

# 中華飛羽



1995. 11

中華民國野鳥學會 第八卷第十期 總號/第八七期

ISSN 1021-9935



---

# 高蹺鳥向我飛

范兆雄攝影



Contax 167  
Carl Zeiss 50mm  
F5.6  
1/2000  
Kodak EPP  
84年7月台南四草

## 大園大平頂

圖文／林勝惠

由於鳥類棲息地一再遭受破壞，原本垂手可得的拍鳥站，已如往日雲煙，隨風而逝。所以現在拍鳥是愈來愈辛苦了，除了身體的勞累外還要付出更大的心力去掌握鳥訊。

隨著關渡、華江橋、中國海專、挖子尾等地相繼失陷之後北部地區已很難尋得理想的攝影地了。目前桃園縣野鳥學會正極力維護的大園大平頂算是一處很不錯的賞鳥與拍鳥的所在。每當賞鳥的季節裡，除了種類繁多的留鳥及候鳥外，常會意外的出現一些迷鳥級的鳥種，如地啄木、禿鼻鴨等。尤其是隨處可見，平易近人的小辮鴿更是此處的特色。



地啄木 f8 1/250

小辮鴿 桃園大平頂 84.1.23. Leica 560m/m f8 1/125 柯達STS



## 目 錄

出版者 中華民國野鳥學會  
發行人 劉小如  
總編輯 馮 雙  
插 畫 李璟泓  
編 輯 江明亮 劉克襄  
高仲彥 賴美麗  
魏美莉 李平篤  
葉秉洪 蔡美滿  
喻榮華 劉勛宜  
發行部 陳桂香 姚桂月

社團法人  
中華民國野鳥學會

會館地址：台北市復興南路一段295巷  
13弄6號2樓

電 話：(02) 7067219

傳真電話：(02) 7548009

劃撥帳號：1267789-5

WWW：http://www.seed.net.tw  
/~wbsroc

mail:wbsroc@tpts1.seed.net.tw

打字排版：忠寬電腦打字排版工作室

地 址：北縣永和市福和路182號3F

電 話：(02)2311634

印：北極光有限公司

地 址：台北市南京東路一段16號  
8樓之1

電 話：(02)5115280

刷：廣浩彩色印刷股份有限公司

地 址：台北縣中和市平和路13巷  
5號

著作權所有

• 轉載請先徵求本刊同意 •

行政院新聞局出版事業登記證局版臺誌字第七二〇號  
中華郵政北臺字第三〇五四號執照登記為雜誌類交寄

鳥種記錄	灰伯勞.....	蕭木吉	3
	寒鴉.....	蕭木吉	4
	秋小鷺.....	丁昶升	5
	軍艦鳥.....	張月烜	6
	黑面琵鷺.....	張淑玲	7
鳥況報導	各地鳥況記錄報導.....	方偉宏	8
保育座談	由國道南橫快速道路興建計畫 看環境影響評估座談會.....	馬士元	19
救傷傳真	夜鷹不是鷹.....	台北救傷中心	29
研究調查	無尾港整體規劃案進度報導 .....	郭乃文	30
迴 響	回應沈振中老師 —黑鷺二十年之大夢.....	張祥佑	32
濕地繫脈	如何確保濕地保育計劃 的成功.....	梁翰斌	34
保育事件	香山之戰.....	李雄略	37
	誰出賣了香山的兩棲爬蟲.....	李雄略	40
野鳥天地	一團形靈降樹梢.....	沈錦村	40
	互動與干擾 范兆雄述 董景生彙審		41
	當我遇牠們之五 期待新生命(五).....	沈振中	43
	日本北海道自然探勝之旅 (賞鳥篇).....	李平篤	41
逍 遙 遊	蕙蓀林場.....		40
	金門賞鳥.....		36
塗 鴉 篇	.....	小雞	45
會務報告	.....		52
活動預告	.....		60
	1995秋候鳥季時間表.....		59

封面/長耳鴉 梁皆得攝影

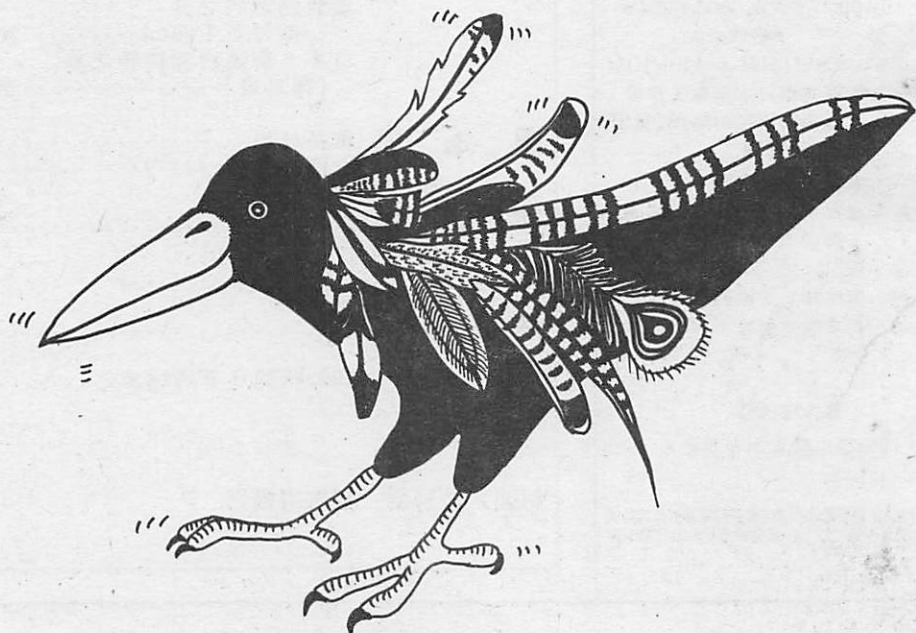
# 目的地

馮 雙

每次坐在案頭前凝思著「編者的話」的時候，心裏知道這是個責任；給朋友寫信一年了，談心裏的想法，談工作，談想像他的生活，談正在看的書，他杳無音訊，信再也寫不下去，但編者的話卻不能。「目的」是著墨的導向，這期的內容給鳥友看些什麼？您又可以思考些什麼？在一連幾年的鳥會工作中，常常南來北往的跑著，是開會、是活動，總是有著目的；請好多天假出國旅遊，也是安排好行程和目的地，一切如計劃的進行，去年秋天毅然的拋了仍堆在案上的工作，和朋友上日本一趟，原沒有計劃，沒有期待，但日子終究不能沒有「目的」及「目的地」。

本期中有極大的篇幅刊載了「由國道南橫快速道路興建計畫看環境影響評估」座談會的內容，這長達3個小時的座談在報上用了兩個大版面，我們特請關懷生命協會馬士元先生為我們摘取重點剪輯整理，鳥友們當在這段文字間明白生態的隱憂，了解你當關切的行動是什麼？台灣的環境要保有「Formosa」是由我們開始的。目的地是一個美麗的島。

中華飛羽一直期望有保育政策與法規的專欄，用簡短扼要的文字針對台灣重大開發案作探討，歡迎您每月5日前寫信、傳真或E-mail來表達您的想法。



# 灰伯勞

一、鳥種：中名：灰伯勞

英名：Great Gray Shrike (or Northern Shrike)

學名：*Lanius excubitor*

1. 發現日期：84年9月17日

2. 詳細地點：野柳大門入口花園附近

3. 天氣狀況：天氣晴朗，風稍大

4. 光線亮度：良好

5. 鳥是否逆光：否

6. 觀察時間：前後約1小時左右

7. 觀察者與鳥之距離：15公尺以內

8. 當時使用之光學器材：Leica 10×42, Kowa 20×77

二、請以文字敘述所見之鳥，說明其大小：體型、體色、行爲、鳴聲、活動地區之棲地描述，以及與其他鳥類一起活動？

9月17日，可能受到台灣外圍颱風的影響，野柳出現很多稀有的鳥種。如黃鸝、灰卷尾、綬帶鳥、灰斑鶺鴒、寬嘴鶺鴒、藍尾鶺鴒、冠羽柳鶯……等等，其中有一隻疑似楔尾伯勞的鳥，更引人津津樂道，於是衆鳥友奔相走告。

早上8:30在家接到鳥友「通告」，9:30即抵達野柳入口花園附近，一群可愛的鳥友們正嚴密監視此隻伯勞的動向。很幸運的是此隻伯勞正停在離我們不到15公尺的枯樹上，很容易也很清楚的可以觀察，牠身上的各項特徵：(1)體型與棕背伯勞差不多，感覺身體較胖但尾巴較短。(2)身體背面呈淡灰色，腹面微帶淡淡的橘黃色（很淡），臉部黑色過眼線很明顯，但白色眉線不明顯。(3)翼黑色，只有一塊白斑，但這塊白斑並不搶眼，有時位置不對還看不到，飛行時有明顯白色翼帶，但不是很寬的翼帶。(4)尾上覆羽灰白色（非純白色），所以感覺有白腰。(5)尾羽黑色，而外側是白色且尾羽末端也呈白色（很窄，不是很明顯）。

綜合以上特徵，我個人認為這隻伯勞不是楔尾伯勞，而應該是來自更北方的灰伯勞，而且是公鳥。晚上7:30左右，林金雄鳥友特別打電話給我，經他回去查對多種資料後，也肯定應該是灰伯勞沒錯。

三、補充資料：

1. 在鑑定過程中，曾考慮過那些鳥種？

楔尾伯勞，但(1)楔尾伯勞體型很大（約31cm），乃是伯勞中的巨無霸，而此隻伯勞體型大約僅與棕背伯勞差不多。當時在現場我請各鳥友把這隻伯勞與棕背伯勞作大小比較，有些人甚至認為比棕背伯勞還小一點。(2)楔尾伯勞翼上有兩塊相連的白斑，一眼望去白斑特別搶眼，而此隻伯勞僅有一塊白斑而且不是很明顯。(3)楔尾伯勞從頭背到尾上覆羽顏色為一致灰色，此隻伯勞體色為淡灰色，尾上覆羽灰白色，感覺有白腰。(4)楔尾伯勞胸腹應為灰白色，而此隻伯勞則帶有淡淡的橘黃色。

2. 觀察者之賞鳥經驗與資格：9年，400種以上

四、是否有其他証據可以協助鑑定？（如標本、照片或錄音帶等）

無。

五、填表者資料：

姓名：蕭木吉

六、共同發現者：

曾國藩、王鍾德、許友銘、黃萬發等一群鳥友

七、參考資料：

1. Birds of Japan

2. The Birds of China

3. Birds of Europe

# 寒鴉

## 一、鳥種：中名：寒鴉

英名：Daurian Jackdaw

學名：*Corvus dauuricus*

1. 發現日期：84年9月24日
2. 詳細地點：台北縣金山鄉清水附近農田
3. 天氣狀況：天氣晴朗
4. 光線亮度：良好
5. 鳥是否逆光：否
6. 觀察時間：約40分鐘
7. 觀察者與鳥之距離：10~30公尺
8. 當時使用之光學器材：Leica 10×42, Kowa 20×77

## 二、請以文字敘述所見之鳥，說明其大小、體型、體色、行為、鳴聲、活動地區之棲地描述，以及與其他鳥類一起活動？

9月24日下午約11點在老梅遇到葉守仁，他說剛在金山清水看到一隻寒鴉，於是一群鳥人6部車又浩浩蕩蕩開回金山清水去尋找，果然在清水離2號省道不遠的水田裏，看到一隻體型袖珍的烏鴉和一群林八哥及家八哥在剛翻過土的水田中覓食。

這隻烏鴉長得不但嬌小而且又土頭土腦的，一點也不怕人，只顧覓食，也不管旁邊有一大群鳥人圍著牠品頭論足。因為天氣良好，特別找個順光的位置仔細記錄牠的特徵：(1)體型嬌小，與林八哥和家八哥站在一起比較，雖然體型較大，卻沒有大很多的感覺。(2)頭部羽毛完全暗棕色，沒有黑色。背部雖是黑色卻夾雜著暗棕色的斑塊，顯然羽毛還沒有完全長好。(3)胸腹是灰白色，腹部中央有黑色的斑塊連成一條不規則的縱帶，頸部則為較淡的棕色，不是灰白色，所以沒有頸圈。(4)眼睛（眼虹）為暗棕色。由以上特徵很明顯可以看出這隻烏鴉是屬於達烏里寒鴉的淡色型幼鳥。

觀察過程中沒有聽到牠的叫聲，只是一味的覓食。偶而停在電線上，被大卷尾追趕，也只是默默地飛離，然後又繼續覓食。

## 三、補充資料：

### 1. 在鑑定過程中，曾考慮過那些鳥種？

無，因體型特殊易認，而我個人對寒鴉算是有點熟悉了，民國81年、82年暑假曾在大陸內蒙古見過多次的淡色型與暗色型，而且在台灣也有過兩筆暗色型的記錄，一筆是80年4月9日在野柳，另一筆則是84年4月24日在老梅。

另外，台灣野鳥圖鑑上寒鴉所使用的拉丁文鳥名好像有點問題，在分類上寒鴉有兩個亞種：一種是分佈於中國大陸的達烏里寒鴉Daurian Jackdaw，拉丁文是*Corvus dauuricus*，它有分暗色型和淡色型，其眼睛（眼虹）都是暗棕色的。另一種是廣泛分佈於歐洲和新疆的寒鴉Eurasian Jackdaw，拉丁文是*Corvus monedula*，它的眼睛（眼虹）是灰白色的，而且只有暗色型一種，並沒有淡色型的。目前在台灣出現的寒鴉，其眼虹都是暗棕色的，所以應該是屬於達烏里寒鴉；其拉丁文顯然是*Corvus dauuricus*才對。日本鳥書上寒鴉的拉丁文也是*Corvus Monedula*，台灣野鳥圖鑑是否直接引用Birds of Japan，所以才會有這個問題發生？

### 2. 觀察者之賞鳥經驗與資格：9年，400種以上

## 四、是否有其他證據可以協助鑑定？（如標本、照片或錄音帶等） 無。

## 五、填表者資料：姓名：蕭木吉

## 六、共同發現者：葉守仁、王鍾德、許友銘、王燕妹等十幾位鳥友

## 七、參考資料：(1)台灣野鳥圖鑑 (2)Birds of Japan (3)Birds of Europe (4)The Birds of China (5)中國鳥類區系綱要 (6)Birds of Hong Kong and south China (7)Crow and Jay

# 秋小鷺

## 一、鳥種：中名：秋小鷺

英名：Schvenck's Little Bittern

學名：*Ixobrychus eurhythmus*

1. 發現日期：84年9月24日
2. 詳細地點：北縣金山鄉市區往淡水方向第一座橋前方。
3. 天氣狀況：陰
4. 光線亮度：普通
5. 鳥是否逆光：否
6. 觀察時間：前後約3分鐘
7. 觀察者與鳥之距離：10公尺
8. 當時使用之光學器材：Vixen 8×32

## 二、請以文字敘述所見之鳥，說明其大小、體型、體色、行爲、鳴聲、活動地區之棲地描述，以及與其他鳥類一起活動？

下午3：30左右騎機車往清水村的方向前進。這是塊剛插過秧苗的稻田，秧苗排列並不整齊，大葦鶯在田間的高草叢裡跳躍著。甫踏上田埂，左邊有兩隻田鶉驚慌飛起，緊接著右側田裡也飛起一隻比田鶉稍大的鳥，由飛行姿勢和下垂的雙腳，馬上判斷是隻小型鷺科，但牠卻有著黑色翅膀和深咖啡色的身體，對比十分明顯，則又不同於以前見過的黃小鷺及栗小鷺。牠全身是深咖啡色的，密佈著白色小斑點，黃綠色的腳及嘴，黃色的眼睛；胸前是黃白色的羽毛並有著淺褐色不規則的斷續縱紋。最令人印象深刻的是那非常圓潤的身體，特別是那圓滾滾的尾部。而牠的體長似乎比珠頸斑鳩（30公分長）還來的短些。但有兩點疑問尚不明白？

1. 台灣野鳥圖鑑（其他圖鑑亦同）上秋小鷺飛行時，飛羽靠身體部分有塊很大的青綠色斑塊，我看到的沒有。

2. 圖鑑上標出的秋小鷺身長為39公分，我看到的鳥大約只有30公分。

為此向沙謙中請教，他提示我到台北鳥會翻翻資料，看有沒有秋小鷺母鳥及幼鳥的飛行圖，結果沒有。碰巧遇見黎放組組長歐陽建華。歐陽組長說根據台灣野鳥圖鑑上秋小鷺公鳥的圖來看，黃綠色斑塊是位在肩羽及大、中、小覆羽的位置，但在母鳥及幼鳥的相同地方的羽毛卻是咖啡色的，所以當後兩者在飛行時，將保護在最內側的黑色飛羽張開時，看到的會是咖啡色與黑色對比的飛行姿態，而不會是圖鑑上的模樣，解決了我第一個問題。

根據「Water Birds of Asia」書中記載，在東亞的鷺科中身長小於40公分的只有黃小鷺、栗小鷺及秋小鷺，再翻閱「Hérons」一書裡的資料，秋小鷺是三者中體型最小者，大約是33公分左右，且公鳥略大於母鳥（見p.249~p.251），和30公分相去不遠。

基於上面的看法，我看的是應該是隻秋小鷺，至於是母鳥或幼鳥，就很難作判斷了。

## 三、補充資料：

1. 在鑑定過程中，曾考慮過那些鳥種？

黃小鷺及栗小鷺，辨識理由見文內。

2. 觀察者之賞鳥經驗與資格：一年，230種

四、是否有其他證據可以協助鑑定？（如標本、照片或錄音帶等） 無。

五、填表者資料：姓名：丁昶升

六、共同發現者： 無。

七、參考資料：(1)台灣野鳥圖鑑 (2) Water Birds of Asia (3) Birds of Japan  
(4) Herons (5) The Herons of the World



# 軍艦鳥

## 一、鳥種：中名：軍艦鳥

英名：Great Frigatebird

學名：*Fregata minor*

1. 發現日期：84年10月1日 9:30
2. 詳細地點：野柳出口階梯前上空
3. 天氣狀況：晴&下小雨
4. 光線亮度：良好
5. 鳥是否逆光：否
6. 觀察時間：約5分鐘
7. 觀察者與鳥之距離：最近距離10公尺
8. 當時使用之光學器材：Leica 10×42

## 二、請以文字敘述所見之鳥，說明其大小、體型、體色、行爲、鳴聲、活動地區之棲地描述，以及與其他鳥類一起活動？

起初是抱著一個「以逸待勞」的心態，因為昨天一隻山鷓差點迎面撞來，心想今天一定會有許多人來找牠。上了台汽客運不久，天空的狀況就愈來愈不妙了。到了野柳，雨下得一陣一陣的，心裡對於被告知的鳥友有點過意不去。在燈桿下方的木造亭子處遇到了顏憶文，得知鳥況平平，便與她同行，雨天賞鳥實在沒有太好的心情，走了一圈，連最末端的涼亭都沒去，便決定下去與其他鳥友會合，他們居然已在岬角的木造涼亭了，當時看了一下錶，已過九點。大家一塊躲雨兼聊天，決定轉進下一站。

剛朝出口方向走沒幾步，洪魁德大叫一聲：「那隻是什麼？」哇！左邊天空一隻黑色的巨無霸。他又喊了：「信天翁！」這下透過望遠鏡看到了細長又下鉤的嘴，馬上叫出：「軍艦鳥！」隨即大家不約而同往前衝，黃清祥說：「白斑軍艦鳥！」嘴是極淡的鉛灰色，整個頭和胸部全白，並無延伸至腋下，且胸腹黑白界限分明，腹部以下及其他部份全黑，一直想看腳的顏色，卻看不出來，翼展少說有200公分以上，整隻鳥的顏色分佈乾淨俐落。時而張開尾羽，時而收翼下滑，又扭了一下尾巴。後來，牠便慢慢、慢慢地朝岬角的方向滑過去消失了。到了車上，翻開Seabirds of the World，台灣海域週圍可能出現的軍艦鳥中，Lesser及Christmas這二屬白斑均延伸至腋羽，且Lesser翼展僅約184公分，故排除之。又參考澳洲鳥書，Great Frigatebird有一段時期頭全白，回家看了一下英文說明——Some have white head——故應為亞成鳥。

## 三、補充資料：

1. 觀察者之賞鳥經驗與資格：3.5年

## 四、是否有其他證據可以協助鑑定？（如標本、照片或錄音帶等）

林吟曾用傻瓜相機拍下，做個紀念。

## 五、填表者資料：

姓名：張月炬

## 六、共同發現者：洪魁德（發現者，理當First Priority）、吳惟璋、林吟、顏憶文、黃清祥、李英池。

## 七、參考資料：

- (1) The slater field guide to Australia birds--Peter Staler、Pat Staler、Paoul Staler
- (2) Seabirds of the World (A Photographic Guide)--Peter Harrison
- (3) 台灣野鳥圖鑑

後記：當日下午淡大野鳥社亦觀察了將近兩小時之久，聽說還會追飛機呢！

# 黑面琵鷺

一、鳥種：中名：黑面琵鷺

英名：Black-faced Spoonbill

學名：*Platalea minor*

1. 發現日期：84年10月10日 15:30~15:55

2. 詳細地點：花蓮溪口距花蓮大橋南岸約200公尺處

3. 天氣狀況：陰雨

4. 光線亮度：尚佳

5. 鳥是否逆光：否

6. 觀察時間：前後約25分鐘

7. 觀察者與鳥之距離：約80公尺

8. 當時所使用之光學器材：Leica 10×42, Kowa 60mm (25倍)

二、請以文字敘述所見之鳥，說明其大小、體型、體色、行爲、鳴聲、活動地區之棲地描述，以及與其他鳥類一起活動？

10月10日下午二時三十分，與外子楊茂林及兒博然三人一起至花蓮溪口觀察水鳥活動，約於三時三十分，在東岸坡道處，以單筒望遠鏡細數遠處蒼鷺之數量時，見一隻白色長形琵嘴之鷺科，初步判斷應屬黑面琵鷺或琵鷺，與外子細心比對下發現此鳥之腳屬黑色，嘴長，先端扁平呈匙狀且黑中帶有暗紅褐色，眼先、顎、嘴基部黑色而相連，研析之後鑑定牠是黑面琵鷺；在台灣野鳥圖鑑之參照下，此鳥琵嘴黑中摻有暗紅褐色，與亞成鳥之色澤相符。

由於在蒼鷺群中發現，可以很明顯地看出其體形較蒼鷺小，與附近昂首仰望之小白鷺相較，則又略顯大些。覓食時，半張著嘴在淺水中以左右來回之姿尋覓食物，當尋得食物時，牠會舉首下嚥，甚是可愛。

三、補充資料：

1. 在鑑定過程中，曾考慮過那些鳥種？

曾考慮過是否是「琵鷺」，但以其眼先部之寬黑特徵，隨即排除其可能。

2. 觀察者之賞鳥經驗與資格：

一年六個月，本人50種，外子190種。

四、是否有其它他證據可以協助鑑定？若有是何種證據？存放於何處？

立即通知花蓮野鳥學會理事長、總幹事、各理事及同好共同觀察、鑑定。

五、填表者資料：

姓名：張淑玲

六、共同發現者：

楊茂林、楊博然

七、參考資料：

台灣野鳥圖鑑





84年9月鳥況總表

共計14地區, 225筆記錄, 247鳥種

地區	記錄	鳥種	總筆數	觀察地點	記錄者
基隆	2	23	172	七堵、柑腳。	藍瑞玲、燕珺婷。
台北	52	142	4488	二子坪, 三芝, 三峽鹿母潭, 三峽滿月園, 小坪頂, 小格頭石碇, 市興街街底, 立農站, 老梅, 車北角, 直潭廟小, 社子, 金山, 姜子寮, 埕埕谷, 烏來, 貢寮-雙溪, 貢寮東北角, 野柳, 植物園, 華中橋, 華江橋, 風獅嘴石碇, 萬里, 輔大校園, 關渡。	謝幸琪, 丁昶升, 蔡若詩, 侯嘉明, 張忠敏, 葛世良, 曹美華, 張芳蘭, 方偉宏, 黃玉明, 蕭木吉, 陳永樹, 林新騰, 林金雄, 林忠秋, 許文勇, 陳順章, 蕭桂珍, 林芳如, 林再盛, 陳岳輝, 汪水祥, 沈振中, 張顯和, 盧瑞雲, 黃印, 許財。
宜蘭	34	157	3687	五十二甲, 太平山, 竹安, 利澤簡, 明池, 明池山莊, 思源空口, 寒溪, 埤底, 頭城大修宮, 龍潭, 礁溪, 礁溪林美, 礁溪龍泉橋, 蘭陽溪口。	賴美秀, 陳得康, 曹美華, 陳賜隆, 江明亮, 邱振英, 方偉宏, 賴佳貞, 胡林志, 林國棟, 黃有生。
桃園	10	81	1133	上八段, 石門水庫, 坵園, 許厝港, 觀音。	陳賜隆, 曹美華, 陳得康, 丁昶升。
新竹	5	73	1449	客雅溪口, 港南, 新竹機場, 觀霧。	黃麟鳴, 陳得康, 廖立民。
台中	4	43	383	大肚溪, 思源林道, 鞍馬山。	陳水生, 陳賜隆, 陳萬方。
彰化	15	93	6709	大肚溪, 百果山, 秀水坑, 松柏嶺, 清水岩, 彰化市, 溪寶。	陳水生, 羅瑞雄, 黃瑞政, 高林助, 徐敏益, 葉雲洪, 陳德治, 吳添地。
南投	25	92	1168	八通關古道, 仁愛鄉, 向善橋下游, 向善橋上游, 東埔, 信義鄉, 南投市, 草屯烏溪, 梅峰, 塔塔加鞍部, 楓仔坑, 貓霧溪。	蔡牧起, 賴俊祥, 蔡若詩, 高林助, 詹仕凡, 薛綺蓮, 陳鳳珠。
花蓮	31	133	2369	大禹嶺, 月眉, 吉安, 佳山, 和平路, 花蓮溪口, 壽豐, 鳳凰區, 鳳林, 鳳林養殖區, 慶豐。	杜懿宗, 林美安, 劉芝芬, 孫宗瑛。
嘉義	2	31	202	北斗村, 阿里山。	陳賜隆, 賴俊祥。
台東	10	50	734	大橋, 太平溪口, 利吉, 卑南溪南岸, 南橫天池, 南橫空口, 關嶼。	石方, 蔡若詩, 江明亮。
高雄	8	86	1010	甲仙鄉甲仙, 南橫, 南橫天池, 美濃, 桃源鄉, 鹽田。	蔡若詩, 陳永樹, 廖自強。
澎湖	27	41	13225	七美, 小白沙, 屈爪嶼, 花嶼, 虎井, 後帝仔嶼, 重光西衛, 馬公, 馬公山水等, 望安, 烏嶼, 湖西, 興仁菜園, 藍嶼, 錠狗嶼, 雞磐嶼。	李文珍, 鄭謙遊, 施碧珠, 黃國揚, 林其興, 張添根, 郭金龍, 陳景初, 謝光彰, 張天明。
金門	1	56	446		蕭桂珍。

鳥類出現頻度代號	—	○	◎	●	■
記錄數量	無	1~9	10~99	100~999	>1000

## 鳥況焦點 (FOCUS)

方偉宏

本期所述鳥況期限自84年9月1日至9月30日。列出各地鳥況較為特殊的記錄, 記錄登錄方式為出現鳥種、日期、地點、出現隻數以及記錄者。記錄的排列順序以當月各地出現數量較多者依序列出, 如記錄過多則取代表性的數筆。本期鳥況包括若干金門及馬祖的記錄。時處遷移季, 頗多迷鳥的記錄。

### ★鷓鴣

- 鷓鴣：9/28 宜蘭蘭陽溪口1(林國棟), 9/3 宜蘭蘭陽溪口1(黃有生)。

### ★鷺、鶴、鶺鴒

- 紫鷺：9/9 宜蘭利澤簡1(邱挺棻), 9/9 宜蘭五十二甲1(賴美秀), 9/29 馬祖南竿1(陳順章), 9/27-30 屏東龍鑾潭1(劉川)。
- 大麻鷺：9/23 宜蘭蘭陽溪口1(邱挺棻)。
- 大白鷺：41 筆記錄, 9/9 宜蘭五十二甲25(賴美秀), 9/9 宜蘭利澤簡20(邱挺棻), 9/28 台北關渡20(李平篤)。
- 唐白鷺：9/28 宜蘭蘭陽溪口34(林國棟、曹美華), 9/26 澎湖七美14(李文珍), 9/24 台北野柳8(林芳如、蕭木吉), 9/17 台北社子1(方偉宏)。
- 中白鷺：41 筆記錄, 9/24 高雄鹽田11(廖自強), 9/24 台北關渡10(許財), 9/3 基隆柑腳10(燕珺婷), 9/9 宜蘭利澤簡10(邱挺棻), 9/17 台北貢寮-雙溪10(許文勇)。

- 岩鷺：17 筆記錄, 9/9 澎湖小白沙6(鄭謙遊), 9/16 台北金山4(丁昶升), 9/24 台北野柳4(林芳如)。
- 黑冠麻鷺：9/9 高雄美濃1(蔡若詩), 9/1 台北市吳興街底1(張忠敏), 9/6 高雄甲仙鄉甲仙1(蔡若詩)。
- 秋小鷺：9/24 台北金山1(丁昶升)。
- 沼鷺：9/27-30 屏東龍鑾潭1(劉川)。
- 白鶴：9/28 台北關渡1(蕭木吉、姚桂月), 9/24 台北關渡1(許財)。
- 聖鶺鴒：11 筆記錄, 9/24 台北關渡35(許財), 9/26 新竹新竹機場17(陳得康), 9/22 台北社子14(丁昶升)。
- 黑頭白鶺鴒：9/26 宜蘭埤底1(林國棟)。
- ★鴨
- 琵嘴鴨：9/26 宜蘭埤底1(林國棟)。
- 小水鴨：18 筆記錄, 9/24 台北華中橋320(林再盛), 9/22 台北社子60(丁昶升), 9/24 台北關渡31(姚桂月)。
- 綠頭鴨：9/17 台北社子4(方偉宏), 9/28 台北關渡1(李平篤)。

- 花嘴鴨：23筆記錄，以花蓮最多，9/20 花蓮花蓮溪口31(孫宗璜)，9/24 宜蘭五十二甲22(陳得康)，9/17 台北社子9(方偉宏)。
- 白眉鴨：15筆記錄，9/26 宜蘭塭底17(林國棟)，9/24 台北關渡10(許財)，9/26 花蓮花蓮溪口2(孫宗璜)。
- ★鷹、鸞、隼
  - 北雀鷹：9/7 桃園上巴陵1(陳賜隆)，9/30 馬祖南竿1(陳順章)。
  - 赤腹鷹：18筆記錄，9/26 宜蘭礁溪龍泉橋104(林國棟)，9/17 台東蘭嶼27(江明亮)，9/17 彰化松柏嶺12(高林助)。
  - 花雕：9/29 馬祖南竿1(陳順章)。
  - 灰面鵟鷹：9/30 澎湖湖西8(林長興)，9/18 新竹港南2(黃麟鳴)，9/17 台東蘭嶼2(江明亮)，9/26 澎湖七美1(李文珍)。
  - 灰澤鷲：9/27-30 屏東龍鑾潭1(劉川)。
  - 澤鷲：9筆記錄，9/28 宜蘭五十二甲1(曹美華)，9/28 宜蘭蘭陽溪口1(曹美華、林國棟) 9/24 台北關渡1(盧瑞雯、姚桂月、葛世良、許財)，9/30 馬祖南竿1(陳順章)，9/9 宜蘭蘭陽溪口1(邱挺棻)。
  - 林雕：9/26 宜蘭礁溪龍泉橋3(林國棟)，9/19 南投梅峰1(蔡牧起)，9/7 桃園上巴陵1(陳賜隆)，9/1 南投梅峰1(蔡若詩)，9/15 台北三峽滿月圓1(蔡若詩)，9/5 南投梅峰1(蔡若詩)。
  - 黑鳶(老鷹)：10筆記錄9筆在台北，9/17,24 台北金山4(黃玉明、蕭木吉)，9/28 台北直潭國小3(張秀㊟)，9/17 台北萬里3(沈振中)。
  - 蜂鷹(鵬頭鷹)：9/15 台北三峽滿月圓4(蔡若詩)，9/29 馬祖南竿3(陳順章)，9/30 馬祖南竿3(陳順章)，9/3 桃園圳頭1(陳得康)。
  - 大冠鷲：41筆記錄，9/26 宜蘭礁溪龍泉橋6(林國棟)，9/24 基隆七堵5(藍瑞玲)，9/28 台北直潭國小5(張秀㊟)。
  - 魚鷹：9/17 台北萬里1(沈振中)，9/2 金門1(蕭桂珍)，9/24 高雄鹽田1(廖自強)。
- 遊隼：9/26 宜蘭塭底1(林國棟)，9/24 台北野柳1(林芳如、蕭木吉、陳順章)。
- 燕隼：9/28 馬祖南竿7(陳順章)，9/28 馬祖北竿5(陳順章)，9/26 宜蘭礁溪龍泉橋1(林國棟)，9/17 宜蘭礁溪1(林國棟)。
- 紅隼：23筆記錄，9/27 澎湖七美18(李文珍)，9/28 馬祖北竿10(陳順章)，9/30 宜蘭礁溪林美3(林國棟)。
- ★雉、三趾鶉、秧雞
  - 台灣山鷓鴣(深山竹雞)：9/3 台北小格頭石碇1(侯嘉明)。
  - 小鶉：9/10 花蓮壽豐養殖區2(孫宗璜)。
  - 環頸雉：9/24 花蓮鳳林8(林美安)，9/27 花蓮花蓮溪口4(孫宗璜)，9/17 花蓮鳳林4(劉芝芬)，9/10 花蓮鳳林養殖區1(孫宗璜)，9/28 花蓮鳳林1(林美安)。
  - 帝雉：9/10 南投楓仔坑1(詹仕凡)。
  - 棕三趾鶉：7筆記錄，9/16 台東卑南溪南岸6(石方)，9/12 嘉義北斗村4(陳賜隆)，9/17 彰化松柏嶺4(高林助)。
  - 灰胸秧雞：9/24 花蓮鳳林2(林美安)，9/28 宜蘭蘭陽溪口1(林國棟)，9/10 宜蘭利澤簡1(江明亮)，9/16 花蓮和平路1(劉芝芬)。
- ★彩鵲、鴿
  - 彩鵲：19筆記錄，9/18 彰化漢寶46(吳添地)，9/18 新竹港南17(黃麟鳴)，9/26 新竹機場8(陳得康)，9/28 台北關渡8(蕭木吉、姚桂月)。
  - 鐵嘴鴿：12筆記錄，9/10 彰化漢寶311(葉秉洪)，9/24 宜蘭蘭陽溪口30(陳得康)，9/12 9/30 新竹港南8(陳得康)。
  - 蒙古鴿：20筆記錄，9/10 彰化漢寶380(葉秉洪)，9/24 宜蘭蘭陽溪口25(陳得康)，9/18 新竹港南17(黃麟鳴)。
  - 金斑鴿：40筆記錄，9/24 宜蘭蘭陽溪口150(陳得康)，9/17 桃園圳頭100(陳賜隆)，9/12 彰化漢寶69(陳水生)。
  - 灰斑鴿：17筆記錄，9/12 彰化漢寶167(陳水生)，9/30 新竹港南6(陳得康)，

- 9/2金門5(蕭桂珍)。
- 紅胸鴿：9/27-30屏東龍鑾潭3(劉川)
  - ★ 鵠、反嘴鵠、燕鴿、瓣足鵠
  - 翻石鵠：30筆記錄(彰化3,澎湖5,宜蘭8,花蓮11,新竹2,金門1)，9/13彰化大肚溪600(陳水生)，9/4澎湖重光西衛50(張添根)，9/24宜蘭蘭陽溪口6(陳得康)。
  - 尖尾濱鵠(尖尾鵠)：11筆記錄，9/28台北關渡4(蕭木吉)，9/10花蓮壽豐養殖區3(孫宗璜)，9/2 9/13宜蘭蘭陽溪口2(胡林志)。
  - 黑腹濱鵠(濱鵠)：11筆記錄，9/24宜蘭蘭陽溪口120(陳得康)，9/10彰化漢寶45(葉秉洪)，9/24新竹客雅溪口8(黃麟鳴)。
  - 紅腹濱鵠(漂鵠)：9/13彰化大肚溪3(陳水生)，9/12彰化漢寶2(陳水生)，9/24宜蘭蘭陽溪口2(陳得康)，9/2台北關渡1(丁昶升)。
  - 紅胸濱鵠(②鵠)：31筆記錄，9/10彰化漢寶1534(葉秉洪)，9/24宜蘭蘭陽溪口80(陳得康)，9/22台北社子24(丁昶升)。
  - 長趾濱鵠(雲雀鵠)：13筆記錄，9/18彰化漢寶16(吳添地)，9/9宜蘭竹安11(江明亮)，9/24高雄鹽田11(廖自強)，9/28台北關渡10(蕭木吉)。
  - 大濱鵠(姥鵠)：10筆記錄，9/24宜蘭蘭陽溪口8(陳得康)，9/22花蓮花蓮溪口3(孫宗璜)。
  - 三趾濱鵠(三趾鵠)：11筆記錄，9/10彰化漢寶45(葉秉洪)，9/5花蓮花蓮溪口9(孫宗璜)。
  - 田鵠：25筆記錄，9/28台北關渡20(蕭木吉)，9/25桃園圳頭15(陳得康)，9/18彰化漢寶8(吳添地)。
  - 針尾鵠：9/26宜蘭塭底6(林國棟)。
  - 寬嘴鵠：9/30花蓮花蓮溪口3(孫宗璜)，9/18新竹港南1(黃麟鳴)，9/2金門1(蕭桂珍)。
  - 半蹼鵠：9/24宜蘭蘭陽溪口1(陳得康)，9/24高雄鹽田1(廖自強)。
  - 斑尾鵠：13筆記錄，9/24宜蘭蘭陽溪口12(陳得康)，9/13彰化大肚溪1(陳水生)，9/22花蓮花蓮溪口1(林芙安)。
  - 黑尾鵠：6筆記錄，9/3宜蘭蘭陽溪口5(黃有生)，9/10彰化漢寶2(葉秉洪)，9/24高雄鹽田1(廖自強)。
  - 大杓鵠：11筆記錄，9/2金門5(蕭桂珍)，9/9,13,24,28宜蘭蘭陽溪口4(胡林志、賴美秀、邱挺棻、林國棟、陳得康)。9/12彰化漢寶3(陳水生)。
  - 鵠鵠：9/17台北野柳1(蕭桂珍)。
  - 小杓鵠：9/10彰化漢寶9(葉秉洪)，9/2金門5(蕭桂珍)，9/10台北三芝4(丁昶升)，9/13宜蘭蘭陽溪口3(胡林志)，9/24花蓮花蓮溪口1(林芙安)。
  - 中杓鵠：44筆記錄，9/13彰化大肚溪141(陳水生)，9/12彰化漢寶88(陳水生)，9/24新竹客雅溪口37(黃麟鳴)，9/7花蓮花蓮溪口13(孫宗璜)。
  - 黃足鵠：42筆記錄，9/10彰化漢寶146(葉秉洪)，9/13彰化大肚溪75(陳水生)，9/24宜蘭蘭陽溪口15(陳得康)，9/4澎湖重光西衛10(張添根)。
  - 鶴鵠：9/2金門2(蕭桂珍)。
  - 白腰草鵠：9筆記錄9/3南投向善橋下游3(蔡若詩)，9/24台北金山3(丁昶升)，9/2金門1(蕭桂珍)。
  - 小青足鵠：22筆記錄，9/24台北關渡70(許財)，9/10彰化漢寶38(葉秉洪)，9/24高雄鹽田14(廖自強)。
  - 赤足鵠：24筆記錄，9/10彰化漢寶18(葉秉洪)，9/2金門7(蕭桂珍)，9/20花蓮花蓮溪口7(劉芝芬)，9/25台中大肚溪5(陳水生)，9/28澎湖鳥嶼4(鄭謙遊)。
  - 反嘴鵠：19筆記錄，9/24宜蘭蘭陽溪口80(陳得康)，9/13彰化大肚溪44(陳水生)，9/12彰化漢寶15(陳水生)。
  - 流蘇鵠：9/27-30屏東龍鑾潭2(劉川)
  - 高蹼鵠：24筆記錄，9/26宜蘭塭底6(林國棟)，9/24高雄鹽田7(廖自強)，9/6彰化大肚溪5(陳水生)。
  - 反嘴鵠：9/10彰化漢寶2(葉秉洪)。

- 紅領瓣足鵲：9/9 宜蘭五十二甲1(賴美秀)。
- 燕鴿：8 筆記錄,9/3 宜蘭蘭陽溪口60(黃有生),9/11 花蓮佳山44(劉芝芬),9/28 桃園圳頭16(陳得康)。
- ★ 鷗
  - 玄燕鷗：9/4 澎湖貓嶼2000(謝光彩),9/23 澎湖花嶼2(黃國揚)。
  - 黑尾鷗：9/28 宜蘭蘭陽溪口2(林國棟),9/28 宜蘭蘭陽溪口1(曹美華),9/26 宜蘭蘭陽溪口1(胡林志)。
  - 紅嘴鷗：9/28 宜蘭蘭陽溪口2(林國棟、曹美華),9/24 台北關渡2(姚桂月),9/30 花蓮花蓮溪口1(孫宗璜),9/23 宜蘭蘭陽溪口1(邱挺棻)。
  - 黑嘴鷗：9/2 金門10(蕭桂珍),9/28 宜蘭蘭陽溪口3(林國棟、曹美華),9/24 高雄鹽田3(廖自強),9/13 宜蘭蘭陽溪口2(胡林志)。
  - 大黑脊鷗：9/24 宜蘭蘭陽溪口1(陳得康)。
  - 小燕鷗：23 筆記錄,9/24 高雄鹽田208(廖自強),9/9 宜蘭蘭陽溪口53(江明亮),9/4 花蓮花蓮溪口38(孫宗璜)。
  - 白眉燕鷗：10 筆記錄全在澎湖,9/4 澎湖貓嶼2000(謝光彩),9/9 澎湖錠鉤嶼55(張天明),9/9 澎湖屈爪嶼51(施碧珠)。
  - 鳳頭燕鷗：18 筆記錄半數為宜蘭記錄,9/24 宜蘭蘭陽溪口150(陳得康),9/10 台北野柳14(丁昶升),9/7 花蓮花蓮溪口2,(孫宗璜),9/13 澎湖望安1(林長興)。
  - 紅燕鷗：7 筆記錄,9/9 澎湖屈爪嶼183(施碧珠),9/9 澎湖錠鉤嶼50(張天明),宜蘭蘭陽溪口8(胡林志)。
  - 燕鷗：14 筆記錄,9/24 宜蘭蘭陽溪口150(陳得康),9/1 花蓮花蓮溪口106(孫宗璜),9/10 彰化漢寶100(葉秉洪),9/24 台北華江橋52(陳岳輝)。
  - 黑腹燕鷗：11 筆記錄,9/12 彰化漢寶400(陳水生),9/24 台北華中橋100(林再盛),9/6 彰化大肚溪70(陳水生),9/28 宜蘭蘭陽溪口40(曹美華)。
- 白翅黑燕鷗：6 筆記錄,9/12 彰化漢寶5(陳水生),9/9 宜蘭蘭陽溪口3(邱挺棻),9/28 桃園圳頭1(陳得康)。
- 鷗嘴燕鷗：6 筆記錄,9/24 宜蘭蘭陽溪口250(陳得康),9/24 花蓮花蓮溪口14(林芙安),9/28 宜蘭蘭陽溪口10(林國棟、曹美華)。
- 蒼燕鷗：16 筆記錄,9/9 澎湖屈爪嶼68(施碧珠),9/24 花蓮花蓮溪口60(杜懿宗),9/9 澎湖小白沙45(鄭謙遊),9/13 宜蘭蘭陽溪口30(胡林志)。
- ★ 鳩鴿
  - 翠翼鳩：9/15 彰化清水岩2(徐敏益),9/14 高雄桃源鄉1(陳永樹),9/9 高雄美濃1(蔡若詩),9/17 彰化松柏嶺1(高林助)。
  - 灰林鴿：7 筆記錄,9/16 南投信義鄉70(高林助),9/2 台中鞍馬山30(陳萬方)。
  - 長尾鳩：9/17 台東蘭嶼2(江明亮)。
  - 灰斑鳩：9/28 台北關渡1(蕭木吉)。
- ★ 鷓鴣、夜鷹、雨燕
  - 短耳鷓：9/18 新竹港南1(黃麟鳴)。
  - 褐鷓鴣：9/10 南投楓仔坑1(詹仕凡)。
  - 林夜鷹：9/17 南投貓羅溪2(詹仕凡)。
  - 叉尾雨燕(白腰雨燕)：17 筆記錄,9/7 桃園上巴陵50(陳賜隆),9/4 宜蘭太平山30(陳賜隆),9/6 台中思源林道30(陳賜隆),9/17 台北野柳20(蕭桂珍、蕭木吉),9/3 基隆柑腳15(燕琍婷)。
  - 針尾雨燕：9/4 宜蘭太平山10(陳賜隆)。
- ★ 翠鳥、佛法僧、戴勝、啄木鳥、八色鸚
  - 黑頭翡翠：9/30 新竹港南2(陳得康),9/24 新竹客雅溪口1(黃麟鳴)。
  - 蒼翡翠：9/30 馬祖南竿3(陳順章),9/28 馬祖北竿2(陳順章),9/2 金門1(蕭桂珍)。
  - 斑翡翠：9/2 金門1(蕭桂珍)。
  - 佛法僧：9/29 馬祖南竿8(陳順章),9/30 馬祖南竿5(陳順章),9/29 馬祖北竿1(陳順章),9/17 台北貢寮-雙溪1(許文勇)。
  - 戴勝：9/2 金門10(蕭桂珍)。



- 綠啄木：9/1 台中鞍馬山1(陳萬方)。
- 八色鸚(八色鳥)：澎湖馬公1(張添根)
- ★燕、山椒鳥、卷尾
  - 毛腳燕：14筆記錄，9/7 南投八通關古道50(賴俊祥)，9/14 高雄桃源鄉40(陳永樹)，9/6 9/9 花蓮大禹嶺20(杜懿宗)。
  - 赤腰燕：20筆記錄，9/10 彰化百果山42(羅瑞焜)，9/6 高雄甲仙鄉甲仙26(蔡若詩)，9/21 彰化大肚溪10(陳水生)，9/24 台北關渡7(盧瑞雯)。
  - 灰沙燕：9/2 金門30(蕭桂珍)，9/3 花蓮吉安10(劉芝芬)。
  - 灰山椒鳥：9/24 宜蘭頭城大修宮17(林國棟)，9/24 花蓮月眉13(林芙安)。
  - 灰卷尾：9/17 台北野柳1(蕭木吉、蕭桂珍)，9/29,30 馬祖南竿1(陳順章)。
- ★黃鸝、鴉
  - 黃鸝：9/17 台北野柳1(蕭桂珍、蕭木吉)。
  - 寒鴉：9/24 台北金山1(蕭木吉)。
  - 玉頸鴉：9/2 金門15(蕭桂珍)。
  - 台灣藍鸝：9/9 台北三峽滿月圓3(黃印)，9/24 台北楓露嘴石碇3(汪永祥)，9/10 宜蘭寒溪2(賴佳貝)。
- ★鴉雀、山雀
  - 黃羽鸚嘴：9/6 南投東埔7(賴俊祥)。
  - 紅頭山雀：7筆記錄，9/7 高雄南橫25(蔡若詩)，9/9 花蓮大禹嶺20(杜懿宗)，9/6 台中思源林道20(陳賜隆)。
  - 煤山雀：12筆記錄，9/6 台中思源林道20(陳賜隆)，9/10 宜蘭思源埡口6(江明亮)，9/9 花蓮大禹嶺5(杜懿宗)，9/8 台東南橫埡口4(蔡若詩)。
  - 黃山雀：9/9 新竹觀霧5(廖立民)，9/7 高雄南橫2(蔡若詩)，9/2 台中鞍馬山1(陳萬方)，9/7 南投八通關古道1(賴俊祥)，9/9 花蓮大禹嶺1(杜懿宗)，9/16 南投信義鄉1(高林助)。
  - 青背山雀：21筆記錄，9/9 花蓮大禹嶺60(杜懿宗)，9/6 台中思源林道10(陳賜隆)，9/7 宜蘭明池山莊10(方偉宏)。
  - 赤腹山雀：9/9 台北三峽滿月圓6(黃印)，9/7 桃園上巴陵3(陳賜隆)，9/3 台北三峽鹿母潭2(黃印)。
- ★畫眉
  - 紋翼畫眉：9/9 花蓮大禹嶺2(杜懿宗)，9/1 台中鞍馬山2(陳萬方)。
  - 灰頭花翼：9/8 台東南橫埡口10(蔡若詩)，9/10 宜蘭思源埡口4(江明亮)，9/17 南投信義鄉4(高林助)，9/6 台中思源林道4(陳賜隆)，9/2 台中鞍馬山2(陳萬方)，9/9 花蓮大禹嶺1(杜懿宗)。
  - 白喉噪鸚：9/2 台中鞍馬山20(陳萬方)。
  - 畫眉：9/7 高雄南橫1(蔡若詩)，9/18 彰化彰化市1(羅瑞焜)。
  - 台灣噪眉(金翼白眉)：10筆記錄，9/30 南投塔塔加鞍部20(陳鳳珠)，9/8 台東南橫埡口14(蔡若詩) 9/9 花蓮大禹嶺6(杜懿宗)，9/6 台中思源林道5(陳賜隆)。
  - 棕噪眉(竹鳥)：9/9 台北三峽滿月圓11(黃印)，9/7 高雄南橫6(蔡若詩)，9/14 高雄桃源鄉2(陳永樹)，9/5 嘉義阿里山1(賴俊祥)。
  - 白耳畫眉：17筆記錄，9/2 台中鞍馬山20(陳萬方)，9/17 南投信義鄉10(高林助)，9/6 台中思源林道10(陳賜隆)，9/7 宜蘭明池山莊9(方偉宏)。
  - 黃胸薺眉(薺鳥)：22筆記錄，9/7 宜蘭明池山莊32(方偉宏)，9/19 南投梅峰24(蔡牧起)，9/10 宜蘭思源埡口22(江明亮)，9/9 花蓮大禹嶺20(杜懿宗)。
  - 小鷓眉(鱗胸鷓鶉)：6筆記錄，9/10 宜蘭思源埡口5(江明亮)，9/4 宜蘭太平山4(陳賜隆)，9/17 彰化松柏嶺4(高林助)。
  - 冠羽畫眉：27筆記錄，9/9 花蓮大禹嶺150(杜懿宗)，9/17 南投信義鄉60(高林助)，9/19 南投梅峰45(蔡牧起)，9/7 宜蘭明池山莊27(方偉宏)。
- ★鴨、河烏、鷓鶉
  - 棕耳鴨：9/15 台東蘭嶼52(江明亮)，9/17 台東蘭嶼20(江明亮)，9/16 台東蘭嶼10(江明亮)。
  - 烏頭翁：18筆記錄全在花蓮，9/27 花蓮花蓮溪口54(孫宗璜)，9/30 花蓮花

- 蓮溪口 37 (孫宗璜), 9/17 花蓮鳳林 30 (劉芝芬)。
- 白環鸚嘴鴨：6 筆記錄, 9/7 桃園上巴陵 8 (陳賜隆), 9/9 花蓮大禹嶺 5 (杜懿宗), 9/7 高雄南橫 3 (蔡若詩)。
  - 河鳥：9/9 宜蘭思源埡口 1 (江明亮), 9/9 花蓮大禹嶺 1 (杜懿宗), 9/3 台北烏來 1 (林金雄), 9/7 桃園上巴陵 1 (陳賜隆)。
  - 鷓鴣：9/17 南投梅峰 2 (薛綺蓮), 9/30 南投塔塔加鞍部 2 (陳鳳珠)。
- ★ 鴨
- 小翼鴨：9/6 台中思源林道 3 (陳賜隆), 9/17 南投梅峰 2 (薛綺蓮), 9/5 南投梅峰 1 (蔡若詩), 9/7 高雄南橫 1 (蔡若詩)。
  - 鵝鴨：9/2 金門 20 (蕭桂珍)。
  - 小剪尾：9/9 花蓮大禹嶺 1 (杜懿宗), 9/7 高雄南橫 1 (蔡若詩), 9/4 宜蘭太平山 1 (陳賜隆), 9/14 高雄桃源鄉 1 (陳永樹)。
  - 台灣紫嘯鴨：15 筆記錄, 9/10 台北三峽 9 (黃印), 9/10 台北娃娃谷 2 (林新陽), 9/28 宜蘭寒溪 2 (胡林志)。
  - 白尾鴨：12 筆記錄, 9/29 南投仁愛鄉 5 (蔡牧起), 9/15 南投梅峰 3 (蔡牧起), 9/6 台中思源林道 3 (陳賜隆)。
  - 黑喉鴨：9/2 金門 3 (蕭桂珍)。
  - 藍尾鴨：9/17 台北野柳 1 (蕭桂珍)。
  - 栗背林鴨：8 筆記錄, 9/30 南投塔塔加鞍部 12 (陳鳳珠), 9/8 高雄南橫天池 7 (蔡若詩), 9/9 花蓮大禹嶺 6 (杜懿宗)。
  - 烏灰鴨：9/10 南投草屯鳥溪 1 (詹仕凡)。
  - 藍歌鴨：9/13 澎湖鳥嶼 1 (鄭謙遊)。
- ★ 鶯
- 棕面鶯：11 筆記錄, 9/6 台中思源林道 20 (陳賜隆), 9/7 宜蘭明池 4 (陳賜隆), 9/8 高雄南橫天池 3 (蔡若詩)。
  - 大葦鶯：15 筆記錄, 9/24 台北立農站 15 (葛世良), 9/24 台北關渡 5 (許財), 9/24 新竹客雅溪口 4 (黃麟鳴), 9/24 宜蘭蘭陽溪口 3 (陳得康)。
  - 褐色叢樹鶯：9/9 花蓮大禹嶺 1 (杜懿宗), 9/5 嘉義阿里山 1 (賴俊祥), 9/17 南投信義鄉 1 (高林助)。
  - 深山鶯：9 筆記錄, 9/6 台中思源林道 5 (陳賜隆), 9/10 宜蘭思源埡口 4 (江明亮), 9/17 南投信義鄉 4 (高林助)。
  - 短翅樹鶯：7 筆記錄, 各一、兩隻, 9/25 南投市 2 (詹仕凡)。
  - 黃頭扇尾鶯：9/10 南投草屯鳥溪 1 (詹仕凡), 9/1 花蓮花蓮溪口 1 (孫宗璜), 9/17 南投貓羅溪 1 (詹仕凡)。
  - 茅斑蝗鷹：9/28 馬祖北竿 1 (陳順章)。
  - 北蝗鶯：9/17 台東蘭嶼 1 (江明亮)。
  - 極北柳鶯：13 筆記錄, 9/17 台北野柳 10 (蕭桂珍), 9/28 馬祖北竿 4 (陳順章), 9/7 宜蘭明池山莊 2 (方偉宏), 9/17 彰化松柏嶺 2 (高林助)。
  - 冠羽柳鶯：9/30 馬祖南竿 2 (陳順章), 9/17 台北野柳 1 (蕭木吉)。
  - 褐色柳鶯：9/28 宜蘭寒溪 1 (胡林志)。
  - 黃眉柳鶯：9/29, 30 馬祖南竿 2 (陳順章), 9/17 花蓮鳳林 1 (劉芝芬), 9/10 宜蘭寒溪 1 (賴佳貝、邱挺堯)。
  - 火冠戴菊：9/6 南投東埔 10 (賴俊祥), 9/7 南投八通關古道 6 (賴俊祥), 9/6 台中思源林道 5 (陳賜隆), 9/8 台東南橫埡口 3 (蔡若詩), 9/9 花蓮大禹嶺 1 (杜懿宗)。
- ★ 鶺鴒
- 白腹琉璃：9/29 馬祖南竿 2 (陳順章), 9/17 台北野柳 1 (蕭桂珍)。
  - 黃胸青鶺鴒：9/16 南投信義鄉 10 (高林助), 9/7 桃園上巴陵 2 (陳賜隆), 9/12 南投梅峰 1 (蔡牧起)。
  - 紅尾鶺鴒：9/2 台中鞍馬山 3 (陳萬方), 9/9 花蓮大禹嶺 3 (杜懿宗), 9/7 高雄南橫 2 (蔡若詩), 9/8 高雄南橫天池 2 (蔡若詩), 9/6 台中思源林道 2 (陳賜隆)。
  - 灰斑鶺鴒：8 筆記錄, 9/29 馬祖南竿 3 (陳順章), 9/24 宜蘭頭城大修宮 3 (林國棟), 9/30 台北植物園 2 (丁昶升)。
  - 寬嘴鶺鴒：8 筆記錄, 9/17 台北野柳 5 (蕭桂珍), 9/29 馬祖南竿 4 (陳順章), 9/28 馬祖北竿 3 (陳順章)。
  - 黃腹琉璃：9/2 台中鞍馬山 10 (陳萬方),

9/17 彰化秀水坑10(黃瑞政), 9/10 宜蘭思源埡口1(江明亮), 9/9 新竹觀霧1(廖立民)。

• 紫壽帶: 9/17 台北野柳2(蕭桂珍), 9/2 澎湖七美2(李文珍), 9/28 馬祖北竿2(陳順章), 9/30 馬祖南竿1(陳順章)。

#### ★岩鷓、鵲鴿、伯勞

• 岩鷓: 9/30 南投塔塔加鞍部10(陳鳳珠), 9/9 花蓮大禹嶺2(杜懿宗), 9/17 南投梅峰2(薛綺蓮)。

• 白背鷓: 9/28 宜蘭五十二甲1(曹美華), 9/23 宜蘭埤底1(林國棟)。

• 樹鷓: 9/28 宜蘭寒溪2(胡林志), 9/30 馬祖南竿1(陳順章)。

• 大花鷓: 9/25 南投南投市1(詹仕凡), 9/10 南投草屯鳥溪1(詹仕凡)。

• 長尾灰伯勞: 9/17 台北野柳1(蕭桂珍、蕭木吉)。

#### ★椋鳥

有一些稀有椋鳥的記錄, 本期特別簡單列出外來種八哥的記錄與本地八哥記錄供鳥友參考比較, 籠中逸鳥的情形相當嚴重。

• 八哥: 28 筆記錄(台北15, 南投3, 花蓮2, 澎湖2, 彰化2, 新竹1, 宜蘭1, 金門1, 桃園1), 9/7 澎湖七美2000(李文珍), 9/28 台北關渡30(蕭木吉), 9/2 金門19(蕭桂珍), 9/10 彰化漢寶16(葉秉洪), 9/18 新竹港南11(黃麟鳴),

• 家八哥: 31 筆記錄(台北20, 花蓮3, 宜蘭3, 彰化2, 新竹1, 桃園1, 馬祖1), 9/11 花蓮佳山70(劉芝芬), 9/17 台北關渡30(許財), 9/24 新竹客雅溪口5(黃麟鳴), 9/28 宜蘭五十二甲3(曹美華)。

• 白尾八哥: 13 筆記錄, 9/17 台北關渡60(許財), 9/18 新竹港南5(黃麟鳴), 9/17 花蓮鳳林3(劉芝芬)

• 林八哥: 10 筆記錄全在台北, 9/22 台北社子60(丁昶升), 9/24 台北金山16(蕭木吉), 9/28 台北關渡14(蕭木吉)。

• 黑領椋鳥: 9/22 台北社子16(丁昶升), 9/28 台北關渡4(蕭木吉), 9/9 台北社子1(丁昶升)。

• 小椋鳥: 9/28 台北關渡60(蕭木吉)。

• 灰椋鳥: 9/25 澎湖興仁茶園35(張添根), 9/24 新竹客雅溪口1(黃麟鳴)。

• 絲光椋鳥: 9/24 新竹客雅溪口2(黃麟鳴)。

#### ★啄花鳥

• 紅胸啄花鳥: 10 筆記錄, 9/7 宜蘭明池3(陳賜隆), 9/7 桃園上巴陵3(陳賜隆), 9/29 南投仁愛鄉3(蔡牧起)。

#### ★梅花雀、雀、鷓

• 黑頭文鳥: 8 筆記錄, 9/24 宜蘭蘭陽溪口35(陳得康), 9/11 花蓮佳山6(劉芝芬), 9/13 宜蘭蘭陽溪口6(胡林志)。

• 金翅雀: 9/28 馬祖北竿60(陳順章), 9/29,30 馬祖南竿6(陳順章)。

• 酒紅朱雀: 11 筆記錄, 9/30 南投塔塔加鞍部20(陳鳳珠), 9/7 南投八通關古道12(賴俊祥), 9/6 南投東埔10(賴俊祥)。

• 灰鷓: 9/5 嘉義阿里山8(賴俊祥), 9/6 台中思源林道5(陳賜隆), 9/17 南投梅峰4(薛綺蓮), 9/17 南投信義鄉4(高林助), 9/9 花蓮大禹嶺4(杜懿宗), 9/2 台中鞍馬山2(陳萬方)。

• 褐鷓: 11 筆記錄, 9/12 南投梅峰11(蔡牧起), 9/26 南投10(蔡牧起), 9/10 宜蘭思源埡口8(江明亮), 9/4 宜蘭太平山8(陳賜隆)。

• 黑臉鷓: 9/28 馬祖北竿3(陳順章), 9/24 台北立農站1(葛世良)。

#### ★外來種

• 紅領綠鸚鵡: 9/28 台北關渡5(蕭木吉), 9/17 花蓮鳳林3(劉芝芬), 9/18 新竹港南2(黃麟鳴), 9/17 台北貢寮東北角1(陳順章)。

#### 誌謝

本期鳥況感謝熱心提供記錄的鳥友, 同時感謝黃文吟、劉碧芬、林國棟等鳥友協助將本月份鳥類記錄表輸入電腦。

#### 記錄外一章

台中的劉義驊鳥友對上期(十月號)中

華飛羽中的鳥況報導提出了一個疑問，胡林志鳥友8/24在雪山記錄了100隻的火冠戴菊，劉先生表示，根據他的經驗，火冠戴菊出現都是小族群，不太可能有這麼大群，以這種台灣特有種的鳥類而言，比起同一天記錄到的台灣噪眉（金翼白眉），黃胸戴眉（戴鳥），白耳畫眉等較不普遍，因此劉先生問是否數字有誤？如果記錄沒錯，在雪山真的能在一天之內觀察到上百的火冠戴菊，那麼將是一個很有意義數據，在火冠戴菊生態上具有科學的意義。

針對這項疑問我設法調閱這份鳥類記錄，經查證本項記錄是由宜蘭鳥會提供的電腦資料，因此我們並沒有原始資料，而在查閱電腦資料後，卻發現這個問題可能的癥節所在。為了便於說明特別將這份資料印出如下：

表號：8358 宜蘭 000068  
 日期：84年08月24日  
 時間：三整天  
 天氣：各種天候  
 地點：台中雪山  
 記錄員：胡林志  
 區號：68  
 鳥況：19種/345隻  
 活動型態：個人  
 觀察路線：武陵-七卡-三六九-雪山

毛腳燕 20	台灣噪眉 40
栗背林鴿 1	巨嘴鴉 8
黃胸戴眉 20	火冠戴菊 100
粉紅鸚嘴 30	小鷓眉 6
△紅尾鷓 1	黃山雀 3
山紅頭 4	岩鷓 2
青背山雀 30	綠畫眉 2
酒紅朱雀 30	紋翼畫眉 8
鷓鴣 8	灰頭花翼 30
白眉林鴿 2	

由記錄的時間及地點可以看出，這份記錄是三整天賞鳥的綜合，地點則橫跨

武陵、七卡、三六九、雪山等地，是典型的以一次活動為單位的記錄，因此100隻火冠戴菊可能是這幾個地點的總合。總算對這個問題有個合理的解釋。

由於有這樣問題的發生，在此特別呼籲提供鳥類記錄到任何鳥會的賞鳥者，務必以野鳥學會資料庫的格式記錄，也就是「一位觀察者，以一天為單位，在一個界定範圍的地點所做的鳥類觀察記錄」，而使用鳥類資料庫的人也有這項共識，如果隨意的以橫跨數日，或是橫跨數地的方式記錄，這樣的記錄輸入資料庫之後，在進行統計時必然會產生困擾，使得資料的判讀發生困難。因此再次懇切的提醒熱心的記錄提供者，鳥類記錄不僅是將自己的記錄供諸同好做心得的交流，同時也是提供一個業餘鳥類學的數據，請務必以正確的方式詳實記下來。

非常感謝劉鳥友對於這項記錄的指正。

1995年秋候鳥季時間表

日期	地區	地點	鳥會
11/5	台北	關渡	台北鳥會
5	彰化	大肚溪口	台灣鳥會
5	花蓮	花蓮溪口	花蓮鳥會
11-14	金門	各賞鳥點	高雄鳥會
12	苗栗	中港溪	苗栗鳥會
12	宜蘭	蘭陽溪口	宜蘭鳥會
12	金門	陵水湖	金門鳥會
12	台東	卑南溪口	台東鳥會
12	基隆	侯洞	基隆鳥會
26	新竹	客雅溪口	新竹鳥會
26	屏東	鎮安沼澤	屏東鳥會
12/3	彰化	大肚溪口	台省鳥會
3	桃園	圳頭大平頂	桃園鳥會
3	南投	埔里公田溝	南投鳥會
3	台南	四草曾文溪	高雄鳥會
3	金門	慈湖	金門鳥會
10	台南	曾文溪口	台南鳥會
10	苗栗	龍港新生地	苗栗鳥會
10	澎湖	興仁、菜園雙湖園	澎湖鳥會
10	台東	鹿野寶華橋	台東鳥會
24	台東	關山大波池	台東鳥會
31	金門	滄江溪口	金門學會

(各鳥會通訊住址電話請見28頁)

## Focus

Woei-horng Fang

In September 1995, 250 species of birds were recorded in Keelung, Taipei, Ilan, Taoyuan, Hsinchu, Changhwa, Taichung, Nantou, Chiayi, Kaoshiung, Hwalian, Taitung, Penghu areas of Taiwan. The following list are some important or interesting sightings.

birdname	number	Date	Site	Observer	Note
Eurasian Bittern	1	Sep.23	Ilan	TF Chiu	Rare transient
Swinhoe's Egret	34	Sep.28	Ilan	KT Lin	Globally threatened
Schrenk's Little Bittern	1	Sep.24	Taipei	CS Ting	Vagrant
White Stork	1	Sep.28	Taipei	MC Hsiao	Globally threatened
Oriental Ibis	1	Sep.26	Ilan	KT Lin	Vagrant
European Hobby	1	Sep.26	Ilan	KT Lin	Rare transient
White-throated Hill Partridge	1	Sep. 3	Taipei	CM Hou	Endemic species, random sample
Mikado Pheasant	1	Sep.10	Nantou	SF Chan	Uncommon endemic species
Semipalmated Snipe	1	Sep.24	Ilan	TK Chen	Rare transient
Avocet	2	Sep.10	Changhwa	BH Yeh	
Saunders' Gull	10	Sep.28	Ilan	KT Lin	Globally threatened
Slaty-backed Gull	1	Sep.24	Ilan	TK Chen	Rare winter visitor
Whiskered Tern	400	Sep.12	Changhwa	SS Chen	Peak migration count
Gull-billed Tern	250	Sep.24	Ilan	KT Lin	Peak migration count
Collared Dove	1	Sep.28	Taipei	MC Hsiao	Vagrant or escapee
Franklin's Nightjar	2	Sep.17	Changhwa	SF Chan	
Black-capped Kingfisher	2	Sep.30	Hsinchu	TK Chen	Rare transient
Bank Swallow	10	Sep. 3	Hwalian	CF Liu	Rare transient
Ashy Minivet	17	Sep.24	Ilan	KT Lin	Rare transient
Pale Ashy Drongo	1	Sep.17	Taipei	KC Hsiao	Vagrant
Black-naped Oriole	1	Sep.17	Taipei	KC Hsiao	Rare transient
Jackdaw	1	Sep.24	Taipei	MC Hsiao	Vagrant
Formosan Blue Magpie	3	Sep. 9	Taipei	Y Huang	Endemic species, random sample
Formosan Yellow Tit	5	Sep. 9	Hsinchu	LM Liao	Endemic species, random sample
Formosan Barwing	2	Sep. 9	Hwalian	YC Tu	Endemic species, random sample
Mountain Morrison Laughing Thrush	20	Sep.30	Nantou	FC Chen	Endemic species, random sample
White-eared Sibia	20	Sep. 2	Taichung	WF Chen	Endemic species, random sample
Steere's Liocichla	32	Sep. 7	Ilan	WH Fang	Endemic species, random sample
Formosan Yuhina	150	Sep. 9	Hwalian	YC Tu	Endemic species, random sample
Formosan Bulbul	54	Sep.27	Hwalian	TH Sun	Endemic species, random sample
Formosan Whistling Thrush	9	Sep.10	Taipei	Y Huang	Endemic species, random sample
Collared Bush Robin	12	Sep.30	Hwalian	FC Chen	Endemic species, random sample
Japanese Grey Thrush	1	Sep.10	Nantou	SF Chan	Vagrant
Siberian Blue Robin	1	Sep.13	Penghu	CH Cheng	Vagrant
Middendorff's Grasshopper Warbler	1	Sep.17	Taitung	ML Chiang	Rare winter visitor
Temminck's Crowned Willow Warbler	2	Sep.17	Taipei	MC Hsiao	Vagrant
Dusky Warbler	1	Sep.28	Ilan	LC Hu	Vagrant
Taiwan Firecrest	10	Sep. 6	Nantou	CH Lai	Endemic species, random sample
Blue and White Flycatcher	2	Sep.17	Taipei	KC Hsiao	Rare transient
Chinese Great Grey Shrike	1	Sep.17	Taipei	MC Hsiao	Vagrant
Violet-backed Starling	60	Sep.28	Taipei	MC Hsiao	Rare transient

## 由國道南橫快速道路興建計畫 看環境影響評估座談會

日期：84年9月23日14:00~17:30

地點：聯合報第二大樓九樓會議室

主題：•南橫快速道路的決策過程

- 南橫計畫對經濟、社會、政治及生態的考量
- 對環境影響評估制度的展望
- 綜合討論與結論

參加人員：丁力行：大同工學院教授

王 鑫：台大地理系教授

王鴻濬：東華大學資源管理學教授

丘昌泰：中興公共行政系教授

於幼華：台大環工所教授

陳章鵬：資源與環境保護服務基金會

梁明煌：中華工學院景觀系教授

黃錦堂：台大政治系教授

黃榮村：台大心理系教授

各保育團體代表

主持人：劉小如：中華民國野鳥學會理事長（中研院動物所研究員）

記錄：經濟日報曾克鋒 整理：馬士元

前言：南橫快速道路是政府單位正規劃評估中的重大建設案，但南橫快速道路的規劃案將穿越多項自然保護、生態保育及歷史遺跡、山地文物保護等地區，對自然生態及人文資源可能造成很大的破壞，必須審慎評估，避免導致無法彌補的人文與自然傷害。

根據學者的調查研究資料顯示，與國道南橫規劃案有關的資源保護區如下：

- 一、自然保留區部份：台東紅葉村台灣蘇鐵（珍稀特有植物）、大武山、大武山台灣穗花杉（特有植物）、出雲山、雙鬼湖。
- 二、自然保護區部份：霧頭山、北大武山、浸水營闊葉樹、台東台灣獼猴、關山台灣胡桃、台灣海棗及大武台灣油杉。
- 三、水源水質水量保護區部份：東港溪、台東金崙、壠丘、土板、大武及新化等自來水系統。

在這整個自然區域內，共有137科700種維管束植物（含有18種稀有植物，208種動物，65種保育類動物），另有史前遺址、舊社遺址、歷史遺跡、歷史事蹟地點及古建築物等39個珍貴人文資產，因此國道南橫的規劃與興建必須做非常完整的評估，避免得到的經濟效益不是很高，但卻破壞了我們寶貴的自然與人文資產，這是執政當局與民間生態保育、環境保護團體必須正視的重要課題。

南橫快速道路的規劃總經費從1318億至2700億元（共有四個選擇方案），很多人質疑南橫快速道路的有無興建的必要？該不該興建？有無更好的替代方案？工程技術是否足夠成熟？經濟價值是否高於興建、維護成本？當地居民對南橫快速道路的興建意願

爲何？是否將造成自然生態與人文資源的嚴重破壞？

爲使國人掌握更多的資訊，做爲判斷依據，我們特地舉辦「由國道南橫快速道路與建計畫看環境影響評估」座談會，邀請專家學者從自然生態、經濟效益、政治社會、環保與資源等角度深入分析。

### 討論一：南橫快速道路的決策過程

劉小如：

國道南橫快速道路興建總經費可能達2700億元，將穿越南台灣好幾個自然生態保護區及許多重要的寶貴人文歷史遺跡，開發有利有弊，都須由國人來承擔。因此，這已不是幾隻鳥或幾隻豹的問題，必須慎重評估。今天邀請在座多位專家學者，都是一時的碩彥，都是各個領域的專家，請大家貢獻智慧，從決策、生態、經濟、社會、公共行政等觀點來探討。

陳章鵬：

南橫快速道路是一個高速公路網，就個人所瞭解，南橫快速道路的選線規劃是台灣所有道路規劃案中最爲嚴謹的個案。以往很多公路的路線選擇不夠週延，造成不少問題，高速公路局對南橫快速道路規劃非常小心，公開招標的顧問公司，也委託財團法人單位做了很多調查研究工作，如空照、衛星調查、生態調查等工作，經過不少研究再決定規劃案，因爲南橫牽涉不少保護區及人文資產的問題，須多調查研究。

劉小如：

我們想瞭解的是怎麼會有這條路？在何種狀況下讓政府有這個政策？決策過程考慮的層面有那些？有無必要興建南橫快速道路？根據剛剛的說法是還沒有決定要建，但很多教授都知道政府單位已經爲這個案子花了很多錢。

丘昌泰：

從公共政策的觀點來看決策過程：南橫快速道路決策主要是79年2月23日行政院台79字交第3569號改善交通全盤計畫內有關南橫高速公路可行性研究，交通部據此編列1500萬經費交給國工局執

行，規劃可行性研究，80年1月第2218次會議決定南橫快速道路列爲國建六年計畫之一。

由此過程來看，這是公共行政所講的典型的由上而下的決策模式：由上面決定。沒有看到公開的公聽會，也未有社會各界對開發這條路的聲音，也沒有民間團體表達意見，完全由中央政府機關決定，地方機關也只有屏東縣、台東縣政府拿到可行性研究，可以說已經先是站在可行的基礎上，在此基礎上從四條路線上選擇一條衝擊最少的路。在此之前，應先評估要不要興建、再深入評估可行或不可行，才從四條路線選擇一條，所以個人認爲此案預設立場很明確，此種由上而下的決策模式，令人不得不懷疑國道南橫的開發是基於政治上的考量。

另外，從產業發展的角度來看，產業東移的政策不無疑問，因爲南台灣的資源以工業爲主，但東台灣則以自然生態保育爲主，這是地區資源運用的問題，這也是國道南橫必須詳加探討之處。還有一個最根本的問題是開發南橫本身就是違法，因爲文化資產保存法52條已講得很明白——生態保護區與自然保留區禁止改變或破壞其原有自然狀況，這個規定很明顯，政府本身應該遵守，法律位階也高於行政計畫，政府無視於此項法令的存在，行政計畫雖講能把破壞降至最低，但此項法令要不要遵守？

黃錦堂：

連院長說原則上開發，這只是講原則，也保留如經細密調查後不好就不要。因爲這牽涉到國家的政治、經濟、社會、文化方面的利弊得失衡量，他認爲政策上有開發的價值，但還是有保留。講完這段並不是說我認爲本案就可以開發，我強調

的是法律論戰是一回事，真正能服人的是從實質的角度來分析政經社文、環境生態的利弊做綜合性的考慮，這才是比較好的決策。

基本上國民黨的哲學是不斷的開發，以繼續取得經濟競爭的優勢，為下個階段的發展奠定更好的基礎。如越南、東南亞等國家的發展，要累積到台灣的層次不容易，因為台灣經過多年的努力，已有實力做更大規模、更為先進目標的追求，如亞太營運中心的構想。多年來的經濟發展累積出優勢的競爭地位，才有機會確保下階段的國際經貿競爭實力，這也是國民黨的基礎哲學。

另一個重要的問題是：不同體系的人很難溝通，每個人都要花費很長的時間才能累積專業，但不同領域的人士觀點不同，所以很難溝通。審查、調查過程也是各搞各的審查，這是各自的專業，並沒有來自不同體系的觀點。

工程技術、生態保育是否可雙贏？聯合國講「永續發展」也是雙贏，要雙贏除了決策標準要拿捏的很好，工程技術到底可不可以？會不會貪污？是否偷工減料？行政體系能否支撐這個工程？維修有無問題？國民水準、管制能力夠不夠？即使工程、執行、規劃都很好，但遊客一來車潮、人潮破壞生態。這些牽涉到不同的判斷、價值的取捨、工程技術能力、執法能力、維修管制等問題。

劉小如：

黃教授所提的價值取捨、工程技術及執法維修問題，如價值取捨判斷不值得、不需要建這條公路，後面的工程技術及執法維修就不存在，只有在值得興建時才需討論工程與執法技術。所以，首先要思考的是這個決策有無經過公開的討論，國公局也只是在研究階段，研究過程也可發現花這2700億是否很值得，或應用在其他地方（如亞太營運中心）。

陳章鵬：

台灣目前的決策過程有點變形，一開始就把可行性掛在嘴邊，可行性的內容應

包含技術、經濟、財政、社會、環境和諧、適法性、政治等各層面的可行性，做眾多可行性的分析探討，現在很多官員把法律、風險及安全的可行性列為重點，但公共決策應兼顧上述多種可行性評估。

現在政府也在研究行政計畫的裁決程序法。任何一個公共政策、行政計畫一定要有裁決程序。裁決程序有很多的步驟，可行性研究、環境影響評估是其中的項目，現在的決策都還不夠嚴謹，如國道南橫是上面（院長）的意思，但這只是政策，政策也要評估，否則政策不當會產生很多的後遺症，將造成社會、工程界、保育界、環境界等人員互相鬥爭的結果，對社會很不好，所以上面要慎言，下面不要拍馬屁，南橫整個過程有這個毛病。

行政裁決程序內有一個聽證的設計，除環境影響評估的聽證外，還有很多的聽證，聽證可以請很多人來參加，如南橫要2700億元，可以請財政部的人來，財政部的人也可提出財政負擔的問題，每年要攤那麼多的費用能不能負荷，可以聽聽財政部、經濟部、環保署、農委會各單位及民間團體各方面的意見，這樣才能多聽社會各階層的看法，讓每個程序都能完善。

王鴻濤：

與環境、資源有關的決策過程須經六個階段一起始、評估、辯論形成共識或選擇、執行、後評及終止（或修改），南橫現處於評估及選擇階段，現面臨法律成本、環境影響衝擊的問題。

從技術層面來看，南橫值不值得興建可以考慮的因素相當多。但是顧問公司報告書內以工程角度著墨的最多，對生態價值、長期衝擊內容很少。當然動、植物生態長期的規劃預測非常困難，但這種重大的工程建設案，必須認真、誠實的調查評估。從規劃也可看到潛在的地層災害，所謂潛在是指不確定的危險性，無法預知未來的發展。如未在決策過程中考慮進去，將來執行時也會有潛在的危險性，對水質、地質、景觀等環境的衝擊也會相當大。



## 討論二：南橫計畫對經濟、社會、政治及生態的考量

丁力行：

台灣很多人不知道我們擁有多少自然資源及財富，舉例而言，南橫計畫經過台灣蘇鐵保護區，根據文獻資料顯示，台灣蘇鐵是非常具有價植的重要植物，具有很高的研究價值，一般稱為活化石，因為它經過冰河時期、地球氣候變遷生存下來少數植物；國道南橫也經過台灣穗花杉保護區，也是此種性質的植物，在全世界具有它獨特的地位，植物學家必須到台灣來做這些研究。

根據國際多項公約，保留生物多樣性是非常重要的使命，如南橫計畫展開，可能針對台灣蘇鐵、穗花杉、油杉造成重大衝擊與破壞，衝擊結果可能使這些珍貴植物從地球上滅絕，這是台灣在世界上少數具有重要地位的物種。動物也有雲豹、台灣黑熊、水獺、鳥類等也都是瀕臨絕種的珍貴生物。

南橫計畫將穿越這些重要的生態資源，是否直接或間接造成重大傷害？過去我們也做過很多環境影響評估報告，在技術方面大家都說工程技術可以克服這些傷害，把衝擊傷害降至最低，與環境能互相配合，變成永續發展。但環境衝擊不是都能互相平衡，永續發展並非適用於所有方面，有些衝擊是無可避免的。在此情形下，經濟與環保並重不存在，只能二選一。所以，當我們注意到生態的重要性時，須考慮是否有替代方案，注意經濟的重要性時也應該考慮替代方案，完整考慮後才能明顯的考慮什麼該收？什麼該放？

以我們的中橫的開發經驗來看，很多人為、外力、合法、非法造成直接或間接的衝擊，可以很清楚看出。在大武山系這麼重要的資源保護區域中，是否要再重蹈覆轍，將台灣在世界佔有重要地位的生態資源加以破壞，這是決策者必須要深入考慮的重要問題。

於幼華：

國道南橫是未來的公路計畫，公路與

電力系統一樣，受制於經濟成長所需，嚴格來說，南橫不算是政策，只是為達成政策所需的方法，執政黨為達到經濟成長目標的計畫。

我們曾經請教經建會，經濟成長率究竟是如何得來的？以前環境保護還沒有現在的概念，計算經濟成長率也未把環境影響列入。經濟成長率是與附近競爭國家如亞洲四小龍比較訂定出來的數值，一旦訂定成長率，就決定電力、交通成長等比率，所以今天要討論南橫計畫決策是否周詳，真正該問的是國家發展政策是否健全。

個人將台灣劃分為1987年以前是經濟掛帥，87年以後是政治掛帥，環境智慧尚未成為主流，在戒嚴、解嚴前後時間遭受毒手，就是經濟、政治掛帥的後遺症。先不說贊不贊成南橫，真正要討論的是國家發展政策為何？是否決心要成為亞太營運中心、經濟成長要達多少？

王 鑫：

南橫這個問題已經說了很多次，每次都談相同的內容，大家也談了很多寶貴的看法，我從另外的角度來看南橫這個計畫。

目前政府很多重大決策，都會讓我懷疑是很認真在做或只是一場遊戲？遊戲另一種解釋就是騙局，到底是誰在騙誰？是在騙人還是被騙？也有可能演變成假戲真做，南橫到底是遊戲、騙局還是會假戲真做？

我們必須認真思考南橫是為了什麼目標，經建會一定是說為了區域平衡、發展東部，但其實這有討論的必要，將東部的經濟發展提升至西部同樣的水準有很多種方法，而不是主張將台東建設的跟台北差不多。區域發展應視當地資源、當地居民需求來衡量。東部的發展受限，交通不便只是一個因子，最重要的是東部的資源與環境限制，因為東部的狀況是沒什麼資源，但環境很好。如花蓮的報章雜誌反應出花蓮要發展但不要污染。要沒有污染的發展，能不能達到這個目標就看我們的智

慧，但是，可以肯定的是花東地區的發展不會和西部一樣，個人認為東部的發展不在於與西部交通運輸的建立，而在於它本身居住、生活條件的改善，如藉著與西部交通的改善無助於東部的改善，反而是負面的效應。

**梁明煌：**

國道南橫理論上為促進南、東部經濟發展，而另外一個問題是到底是要走快速還是景觀道路？因為後來強調運輸功能的結果，所以不是景觀道路，而是走快速道路路線，也就是6A這條路廊，直接從潮州下來切到靠近台東的路線。6A路廊中間很少有交流道，除東、西各一個交流道外，中間沒有休息站，等於是封閉系統，能帶動的經濟發展價值有多少，大家都懷疑，而且都是在隧道內。

國道南橫最大的問題是與文化資產保存法衝突，所以選線時就以走三百公尺以下隧道的技巧，儘量避開這個問題，因為大武山自然保留區的珍貴資源大都在八百至一千公尺以上，其他大部份路段走溪谷。

在替代方案方面，鐵路、航運、海運、卡車的運輸一直都在討論，理論上這四種替代方案都很快就可以達到快速改善交通運輸的功能，但很遺憾都未認真考慮這四種替代方案的推行。

另外，通風是很大的問題，南橫本有通風設計，但後來把這個設計拿掉（以機械式通風），變成很長的隧道但無好的通風設計，通風是很大的危險，尤其是在遭遇交通狀況時更危險。

**丘昌泰：**

在決策過程中最大的悲哀是很多決策過程都泛政治化，用最高決策的政治價值來決定公共計畫，現在大家都在談主權在民，應該多聽利害關係人的意見，但是最可怕的是：都是單面的價值、單方的聲音，讓執政者誤以為民衆的聲音很大加以推動。如82年3月國民大會通過提案籲請儘速推動南橫快速道路計畫，5月又建請開發南橫快速道路，大家都知道開發南橫

與國民大會何干？從簡單的推論就知道泛政治化，決策過程如未解決泛政治化的問題，其他的工程技術、各種評估都是政治工具。

**王鑫：**

國工局作業有五個小組，如交通運輸、區域發展、生態影響等，各小組打分數，這個規劃有一個大陷阱叫做數字遊戲，生態在這五個部份只佔一個，結果就是輸定了，雖然有不同的聲音，但比較之下一定輸。如果生態因子只是很多考量因子之一的話，即使調查出來的結果是生態影響很嚴重，也是會輸的。

我認為南橫計畫最重要的考量因素應是經濟效益其他的社會、政治問題有爭議，但經濟效益可以衡量，大家要知道不當的重大投資將製造錢坑，絕對違背經濟效益，挖一條橫貫公路的維修經費很可怕，幾年的維護經費就是建設一條橫貫公路的費用。

**劉小如：**

今天本邀請中華經濟研究所蕭代基教授參加，但他臨時有事不能來，他告訴我的分析是南橫快速道路的經濟效益不合格，投資與回收不平衡，如從經濟效益的角度來考量，應考慮其他的替代方案，而非堅持南橫快速道路的興建。

**王鴻濬：**

就經濟效益的觀點來看，應認真思考其他的替代方案，不能只針對這四條規劃的國道南橫來考量。最大的問題還是在生態景觀破壞的成本，在技術上來計算生態景觀的破壞成本很困難，但不能因為困難就不去做，在決策過程中對不確定的因素儘量不要採用保守的態度去面對，因為不能確定一旦造成的傷害會有多大，就算能獲得很大的效益，也無法彌補這些傷害。

**陳章鵬：**

在台灣，高速公路不一定是一個網路，現在的南迴、南橫還不是公路網，還沒有安定，正在形成網路中，現有的網路可能比規劃中的國道南橫快速道路慢二個鐘頭，可以用其他的替代方案彌補，並不

一定要用2700億的投資做國道南橫，假使國道南橫可以進行，那現有的道路將受影響，等於浪費現有的資源。舊有的資源已使用多年，已在改善中，一樣有它的功能，因為運輸網路一定要安全，不是只要快就好，要講求適當，運送貨物不必要那麼快，如運送人要很快可以坐飛機，政府決策觀點應從這個現實的現象來評估，一樣解決運輸問題。

**丘昌泰：**

國道南橫的首要目標很清楚，就是促進區域均勻發展及落實產業東移政策。事實上，經濟發展很明顯就是吸血、吸塵器效應，低密度人口地區往高密度、高就業區域轉移，就如同林口與台北地區的發展相同，林口以前也要開發新市鎮，目標人口是45萬人，但目前設籍的不到10萬人，人口被台北地區吸收過去，以這種吸塵器效應來看，我很懷疑國道南橫會有多少經濟功能。

依國工局統計，四條路線中六A路廊成本最低，建設成本1318億元、工期13年，以這個統計來看，似乎還可以，但應將生態破壞成本內化，也要把造成災害的成本估算進去，這絕對比列出來的還要多很多。

**黃錦堂：**

從政治的角度來談，台東地區經過百年的隔閡及落後，台東地區人民心中有怨懟及失落感，也有離心的感覺，執政者可能認為台灣地區發展的整合很重要，以大程度政策的整合進來後，進一步的政策措施較易獲支持，這個效率是算不出來的。

政治學上強調動機（motivation），當我們做投資時，換得的是此種效應，它有誘因、感受到生命力及需求，例如，有一個老先生沒想過要將他的兒子送到高雄唸書，因為他覺得那是另外一個世界，沒有辦法想像的世界，但如因為國道南橫的開發，就不會再感覺那麼遙遠，不是另外的世界，造成的影響很大，對台灣無形的整合都有助益。

**丁力行：**

我想補充南橫計畫交通方面的實質效益：台東對外的交通目前以航空、陸運及海運等方式為主，所需的時間從1小時至3.5小時至7.5小時，現又增加南迴鐵路的串連，在這些既有的交通網路架構下，再增加南橫快速道路的2至3小時網路，是否有其必要性？此外，南橫快速道路需投資2700億元，興建後是否能達到它設定投資效益與價值？

依相關的報告指出，目前現有公路路況受到雨季、颱風的影響，每年中斷交通高達100日，再投資南橫快速道路更受到地質脆弱、崩塌等，都是工程技術無法克服的因素，尤其隧道長度很長，隧道崩塌的機率勢將危害交通安全性，未來的維護也未包含在興建成本內，如以經濟效益來看，國道南橫應有很大的爭議空間。另外，台東的未來發展將走向花蓮的模式，走觀光資源需要的交通網路以空運為主，如以陸運來衡量，3小時上下的差異性不是很大，如將投資成本拿來做現有道路改善，所達到的效益可達到民國一百年以後的交通需求。

政治因素應是南橫開發計畫的最主要支撐，立法委員饒穎奇三任以來一直以南橫為推動項目，南橫對饒委員是很重要的計畫，以饒委員在政壇上的號召力、聲音，在決策過程中扮演很重要的角色，因此如果要將南橫決策調整，有必要找出關鍵人物，或在政治上舉足輕重的人物，讓他們瞭解做了南橫之後，不是得到選票，而是失去選票，如能取得政治人物的認同與瞭解，南橫計畫的決策將更完整。

**王鑫：**

國道南橫計畫的安全性更須重視，我個人最關懷的項目是安全的考量，除了經濟、社會、政治、生態外，也必須考慮安全、風險分析，在它的評估報告內有提到，但所佔的比重很小，這種重大工程的風險很大，不僅是工程上的風險，更要注意安全的風險，國道南橫不是鐵路隧道而是公路隧道，大家可以想像一輛車接一輛

車進去，只要有一輛車在這麼長的隧道（隧道長度應是世界第一或第二）出問題，將會發生什麼樣的狀況？這個風險非常巨大。

81年7月1日立法院有一個公聽會，同樣談南橫計畫，我開始就認為假使我們有一千億以上的資金，可不可以把這一千億給台東人，讓他們來決定用途，這樣是不是比較好？如以台東、花蓮、屏東等縣的綜合開發計畫來說，如有一千億預算，他們可能先將衛生、教育、內部交通先做好，這些都做好也不要到一千億，所以我想如真的有錢乾脆給他們運用比較好。

### 討論三：對環境影響評估制度的展望 於幼華：

環境影響評估如確實執行，需要很大的決心，以南橫計畫來看，南橫是由政策導引，以行政院下屬單位環保署來評估行政院的政策，不可行？執法單位是否應由行政院以外可以制衡的單位執行？由環保署確實執行法規面否定行政院的決策是不可能、也是很過份的要求。

### 丘昌泰：

環評法已於去年12月31日公佈，施行細則在行政院，對施行細則最關心的是聽證制度法制化的問題，聽證制度要辦到何種程度？政策各方利害關係人陳述的意見具有何種法律效果？如無健全的行政聽政法規範，聽政將變成政府機關的政策說明會、大拜拜，因此行政聽證制度法制化必須儘早確立。

從環評法的設計面來談，很多公共建設的環評對社經面做得差，可以說是虛應故事，如台東居民對開發國道南橫持何種態度？原住民贊不贊成？未來的環評應對社經面的利弊、正反意見，要很客觀公正列出。另外，環評亦應落實追蹤系統，很多環評資料厚厚一疊，也說要改善環境，但如無改善，政府機關要做何種處罰？如無完善的追蹤系統，環評用在南橫也會有很大的問題。

### 王鴻濬：

環保署對環境與資源的評估可依其專業考量，可是無法限制政府政策走向，因為環保署不是國家政策的最終決定者，對政府政策的環境影響評估是具有建議權，須再配合其他措施，才能真正發揮環評的效果。相關措施包括行政院院會決策過程必須要有環評委員對政策委員做公開的評審說明、社會大眾必須瞭解環保署的立場、政府開發主管機關如執意進行須負成敗之責等，目前最少應做到公開審查、程序透明、評審內容讓大眾知道，監測及追蹤系統亦應切實執行。

### 丁力行：

82年12月31日公佈的環境影響評估法，很明確的將大原則訂出來，對環境造成重大衝擊的開發案，依法不得開發。但多大的破壞是對環境造成重大衝擊，國外定義的很清楚，國內則始終未明文化。開發案如對環評法、文化資產保護法、野生動物保育等法律有所違背，在國外都會很明白的表示違反現有法令是重大瑕疵不得開發，南橫計畫很明顯的違反相關法令，我們如果走環評等法律制度，是不應該也不會通過，這是站在樂觀的角度來衡量。但是，國內的環境影響評估不是最終決策，只是決策的一環，做出的結論並不代表最後一定會採用，是不確定的因素。

### 王 鑫：

如依環評法來走，必然可發揮應有的功能，但很令人痛心的是往往政府單位不守法，這是很嚴重的事。環境影響評估的環境品質控制就是程序控制，要照規範的程序進行，如照制度走，環保署對南橫計畫根本不會受理，如欲跳過環評規範，只有迫使農委會修改法令規範的途徑，野保法、文資法在農委會有一個委員會，此委員會應是頗為客觀，二分之一以上的委員是學者專家。我認為開會修改這些法令是不會通過的，除非大家辭職、不開會讓它通過，主政者是否願意甘冒大不諱這麼做，他們自會考量。

另外，政府財政負擔愈趨龐大，政府

投資南橫的可能性愈來愈小，民間投資的可能性也不大。但有一個潛在的可能性就是因為近年來的經濟發展不好，工程建設數量也減少，政府單位如站在刺激經濟、多做工程的角度，也有可能推動南橫計畫，所以這個「局」很複雜。另一方面，我們應支持環保署，因為環保署長如要做好，註定要犧牲，他要接受這麼多人的壓力去跟他的長官做對，所以應充分支持政府單位依法辦事。

**梁明煌：**

我很支持環評制度，而且相信從環評程序中可以達到雙贏的策略，現已公佈環評法，應有一個專家學者組成的學會負責監督、執行環評制度，因我們已看到太多品質很差的評估報告。此外，開發單位太多了，開發單位選擇顧問公司做環評工作，環評程序很複雜，開發單位須選顧問公司，評估單位的素質也很重要，本身的調查技術、委外的生態、經濟等調查報告、資訊傳輸都須客觀公正及正確，做為修改報告、規劃程序及策略的依據。環保署的審查制度須負責把關，審查委員中政府單位佔很大部份，政府單位代表很可能傾向於開發，民間環保團體很想進入環保署的審查體系，但環保署不重視此事，這也是一大問題。

**黃錦堂：**

世界各國的環評都是在衡量開發對生態、環境的影響，評估結果並沒有絕對的優越性，不優於政治、社會的考量，它有調查多深入、執行程度、工程技術、開發效益、災難解救、管理維護等設計上的難題，無法涵蓋這麼多的層面。台灣的環評制度是一次裁決就審核整個開發案，外國像德國是分段審核，第一段施工完成後審核完成沒有問題再發給第二段的執照，多了幾道審核的關卡，也可依第一段經驗改善，台灣一次定輸贏的代價很大，正反雙方的辯論也不徹底，德國也用訴訟手段來壓迫行政部門遵守法律規範。

**陳章鵬：**

個人投入環評制度工作，感到榮幸的

是環評立法，氣餒的是環評訂的不夠好。台灣的環評委員會最高權力者就是署長，日本則是委員會，日本委員會成員都是大學教授等清高人士共同決定，這是台灣環評制度的缺陷。

我也參與審查及追蹤的工作，對追蹤及監督工作頗為悲觀，到現場追蹤時開發單位也表演給委員看，也寫了很多報告，但事實上做得很不理想。希望在施行細則加上「凡是開發計畫如違反現有法律則免送」，違法就不必送審，這一條就可擋掉很多開發案。現在的環評做法沒有回歸到規劃與設計工程師，讓他們知道要如何改善，在規劃設計階段就接受環評的建議，也才能在監測、追蹤時提出正確詳細的數據。

**丁力行：**

是否由環保署做行政院決策的審查，這其中牽涉很多複雜的因素，由體制外建立新的審查機構也須慎重考慮。環境影響評估制度有很多社經、生態、人文方面的評估無法落實，決策公開化、透明化有助於社會大眾掌握決策的過程與實質內容，農委會的野保法、文資法與保育區等相關法規都可做為把關工作，社會大眾展現的民意須支持這些把關工作的行政單位。

今天所談的重點還有環評制度公開化、透明化、審查委員會的公正客觀、成立學會單位加強專業執行素養、環保團體直接參與環境影響評估、評估調查的深度與廣度、階段分割的考量、施行細則與後續的監測與追蹤考核的法制化、生態考量重要性提高等，都可做為政府機關、開發單位、環保團體及社會大眾仔細思考。

環境影響評估應兼顧短、中、長程的評估，但國內都是只針對三年五年做評估，一個生態繁衍都要很長的時間，如台灣油杉的生態繁衍需60至100年，即使以農委會的人工繁衍也要30年以上，如以三年五年的評估進行，根本看不出來對環境衝擊的影響，應要求決策單位將評估時程放遠，做長程評估才是環評要求的重心，也才能看出真正的衝擊。

#### 討論四：綜合討論與結論

劉小如：

南橫計畫從經濟效益、社會發展等方面分析來看，都不具價值，只是符合少數人意願，決議可能偏向政治性，也可能是政治性的決定。生態方面的調查工作還未完成，路廊就已先劃好，可見生態的重要性並未受重視。另外，從生態的角度來看，分段評估不是很的方法，因為砍幾顆樹與砍一區域樹的衡量不同，應從區域性的方法來評估。

生態是社會文化與經濟發展的基礎，很多古文化與生態現已不存在，其中的因素雖很多，但環境的破壞是很主要的原因，人是環境的一分子，人可以對從不講話的環境做任何事，但環境也以它的方式來提醒我們必須重視環境因素，環境不能永遠放在最後的考慮，即使在大陸威脅、在經濟發展衰退的時候，如果破壞我們生存的唯一這塊自然環境，下一代也不會感激我們。

王鴻濬：

政策與決策的形成取得共識很重要，無可避免的過程中會有本位主義產生，但必須產生共識。政府相關的法令也提到自然資源的保育、環境的保護與經濟開發產生衝擊時，應以前者為優先，這是政府公開的文件，如能先形成此共識比較好。另外，確立政府政策與責任政治的銜接很重要，政治人物可以推行他認為應該推行的政策，但也要為推行的政策負責，再來是授權的問題，如果政策推行過程中，行政組織系統的決策與推行都有明顯脈絡可循，將有助於是政策推動。

丘昌泰：

建立透明化、公開化的決策過程，應多增加政府與民間對話的機會，正式的政策聽證一定要舉辦，資訊也要公開，如國道南橫的規劃報告與記錄應公開，讓民間團體能拿到這些資料。此外，也要做民意調查，才能做到透明化、公開化的決策過程。

王鑫：

南橫快速道路應納入東部區域發展整體考量，東部地區應有整套發展方案。南橫計畫的經濟效益不符，而且造成沈重的維修負擔，更承擔很大的開發風險。

黃錦堂：

如能找出贊成開發與保育雙方各集團代表，舉行徹底的公開辯論，建立完整的對話機制最好。

大家所談的包括環境因子只佔全部因子的五分之一，環境因素所佔比例太低，也認為南橫計畫經濟效益不高、維修保養費用太高、興建風險很大、災難無法預估、安全疑慮很大，是否可將預算給花東地區自行改善現有路段及內部教育等，現有道路改良就能達到一百年以後的開發需求，更需考慮國際物種多樣化、野保法等國際重視問題，剛剛劉理事長提到的生態是社會文化、經濟發展的基礎，但是這些因素在整體衡量上是否佔有絕對的優勢，頗值得再深入探討。

陳章鵬：

大家都懷疑南橫調查評估報告的經濟性、政治性及社會、政治的正確性與客觀性，我們認為經濟效益划不來，政治功能也未必有利益，且對生態絕對有害。

於幼華：

我曾參與環境影響評估法的制定工作，是環境影響評估的創始者之一，制定當時還很年輕，以為引進歐美的制度可以在台灣生根，但到今天的情況可以說我們的社會還不夠成熟，環境影響評估仍是很大的問題。環評法是由行政院環保署執行，但如考慮到國家政策的發展，恐怕無法做得到，須從其他方向來進行。

剛所提的並不是對環評制度絕望，只是認為環評應進入決策中成為重要的考量因素，大家都認為台灣現在的環境愈來愈危急，希望能從環境的角度來做為未來規劃的重點。但台灣的經濟、政治發展讓我們非常憂慮，以前大家說富不過三代，這是說經濟秩序，可以延伸至政治上貴不過幾年，很多政治生命很短暫，學術界必須

追求長久的真理，讓台灣能長久保持良好的環境。

丁力行：

如能尋找出真理愈辯愈明的模式，雙方團體不斷溝通，我認爲南橫計畫不像六輕，六輕是政治角力，南橫開發計畫是牽涉到國際性的生態保育觀點，南橫的環境影響及生態重要性在國際上是不可抹滅的，而且生態也牽涉到可回復性與不可回復性，南橫如在人爲破壞後，勢必走上不可回復性的破壞。政治的決策與角力是依照政治力量與聲音的大小，如果關鍵人物的力量很強，其他的聲音都會被排擠掉，如果要發揮其他的力量也必須慎重的考量，從生態、經濟等各不同觀點促使決策者重新思考，而非從單一角度做出有利於某些政治人物的決定，決策才可能有改變，最後結果不一定會與環境影響評估背道而馳，重要在過程中如何發揮影響力，公聽會、民意展現、技術評估等都缺一不可，這是從悲觀及樂觀角度來看環評制度的未來展望。南橫計畫從悲觀的角度來

看，此爲國家既定政策；從樂觀角度來看，在拍板定案之前還有轉圜空間。

梁明煌：

我負責生態調查工作，但我很清楚的是生態調查報告還沒有出來，路廊就已劃好了，另外有一個路廊小組審核。以往在保育上將大武山當做雲豹的故鄉，經過生態界多年來的調查，雲豹到底在那裡？10月份國際CBSG（瀕臨絕種動物保育與復育團體）小組要在台北市立動物園召開有關雲豹復育棲息地管理研討活動，CBSG是聯合國下的專家小組，可見這是國際重視的議題。生態界的調查結果發現很多瀕臨絕種的保育類野生動物，理論上南橫開發違反野生動物保育法、文化資產保存法，這二個法都在農委會主管，農委會的立場及態度是南橫很重要的關鍵。

感謝馬士元先生在極短的時間內爲我們整理記錄摘要，讀者有興趣觀看全程記錄請連繫或見經濟日報10月5日及16日版。

## 年底到了！別忘了該繳明年度會費啦！

單位名稱	會館地點	劃撥帳號	聯絡電話
基隆市野鳥學會	基隆市忠一路13號5樓	17356740	(02)427-4100
台北市野鳥學會	台北市和平東路二段175巷5弄10號1樓	0785788-2	(02)325-9190
桃園縣野鳥學會	桃園市中正路989號		(03)357-1252
新竹市野鳥學會	新竹市光復路二段246號4樓之一	14767167	(035)728-675
苗栗縣野鳥學會	苗栗縣造橋鄉造橋村11鄰11號		(037)540-155
台灣省野鳥協會	台中市和平街38巷30號1樓		(04)224-1590
南投縣野鳥學會	南投縣埔里鎮中山路一段65號	21070959	(049)920-163
彰化縣野鳥學會	彰化市南郭路一段63-4號3樓B	21513321	(047)283-006
台南市野鳥學會	台南市臨安路一段247號2樓		(06)250-3614
高雄市野鳥學會	高雄市復興二路171號2樓之1		(07)281-2730
屏東縣野鳥學會	屏東市大連路62-15號		(08)737-7545
台東縣野鳥學會	台東市正氣路192號		(089)322-678
花蓮縣野鳥學會	花蓮縣吉安鄉慶北二街520號	06628326	(038)538-737
澎湖縣野鳥學會	澎湖縣馬公市文光路168巷23號	41691541	(06)927-7563
金門縣野鳥學會	金門縣金城鎮賢城路4號		(0823)25303
宜蘭縣野鳥學會	宜蘭縣宜蘭市新興路235巷23號		(039)880-912

## 夜鷹不是鷹

台北市野鳥學會救傷中心

8月11日夜晚接到馮秘書長的電話，得知將有一隻夜鷹，自台東由馬公航空公司的班機，空運轉診來台北，希望我們能協助，但整晚引頸相望卻不見夜鷹的到來，馮秘書長在馬航櫃檯與貨運提運處之間焦急的來回探詢，均未獲肯定回答，最後是被松山機場打烊的人請回，隔日才被通知領取已在機場停留一夜的夜鷹，算牠命大在如此鳥籠的狀況下竟然還活著。

到達醫院後我們檢視受傷的狀況，觸摸到在翅腕關節骨折，台東的獸醫用網絲綑住固定，可能因為太緊，所以腦部以下血液循環不良，我們將網絲放開，改用鋁—海綿夾板固定，用紙膠帶纏繞斷端及飛羽，暫時讓牠不能拍打。交給了義工照顧，在我們義工群中有飼養夜鷹達8個月的記錄，相信在骨折處恢復之後，若不能順利飛，也還是有能力給予收容照顧的。

這一隻是台灣夜鷹，以前曾於82年9月15日也有一隻自桃園龍潭送來的普通夜鷹，相較之下，羽色差異頗大，台灣夜鷹羽色較灰，普通夜鷹較黑褐色。可愛的是牠們的嘴，嘴彎長著剛毛，嘴短但嘴裂長，張口像個袋子，這種嘴型像燕子。行筆至此特別要提醒，「夜鷹」不是「鷹」，牠不屬於鷹類猛禽，而是獨立於夜鷹目夜鷹科，台灣僅有的兩種，我們都遇上了。

最近還有一事要交代「台灣夜鷹」不是「台灣」特有種，從大陸南方到中南半島，以至菲律賓、印尼、馬來西亞均有此鳥，但為何中文名要冠以「台灣」並不清楚，但我們總得打起精神努力的做，免得牠在台灣絕跡，而其他各地還可見到，豈不可笑。

附台灣夜鷹測量值：

嘴長：11.7mm

跗長：25mm

全頭長：40.5mm

自然翼長：182mm

最大翼長：190mm

尾長：105mm

體重：72g

台灣夜鷹人工飼餵的食物：

麵包蟲、雞肉條、牛肉條、蟋蟀、  
雞肝（很喜歡）、朱文錦、初生白  
鼠、木瓜。■

各地救傷中心聯絡處：

宜蘭縣野鳥學會救傷中心  
(039)548851

台北市野鳥學會救傷中心  
(02)3259190

彰化縣野鳥學會救傷中心  
(04)7246899

新竹市野鳥學會救傷中心  
(035)728675

澎湖縣野鳥學會救傷中心  
(06)9277563

屏東縣野鳥學會救傷中心  
(08)7377545

花蓮縣野鳥學會救傷中心  
(038)561825#2119

桃園縣野鳥學會救傷中心  
(03)3635900



# 無尾港整體規劃案進度報導

郭乃文

無尾港為蘇澳鎮港邊里海岸防風林內的沼澤，位於大坑罟及岳明國小邊，是珍貴的水鳥棲地，於民國82年9月24日依野生動物保育法，劃定為水鳥保護區。

為維護這片水鳥保護區，由宜蘭縣政府委託本會進行規劃之工作，以期做適切的經營管理。

首先，為求對無尾港做一全面瞭解，我們遂進行環境基本資料的收集與分析，這些資料的取得相當重要，我們可以藉此：

- (1) 建立基地的基本資料庫
- (2) 瞭解影響該棲地生態的自然因子
- (3) 水鳥棲地的潛在威脅因子
- (4) 該保護區未來經營管理的限制因子
- (5) 擬出規劃分區，發展規劃構想
- (6) 研擬適當的經營管理策略
- (7) 建立背景資料，以利未來經營管理時，進行生態長期監測

大部份資料已收集完成並進行分析，有些則需做長時間的觀測，以得最具代表性的結果。

值得一提的是，為瞭解“鳥與棲地”的關係，我們將多方面收集資料。除分析文獻上關於鳥與棲地的資料外，我們想進一步瞭解這些鳥來到無尾港，行為是否遵行常態？或為適應當地的生態環境，而在行為上產生改變？這些資料對整體規劃上更具實際意義。因此，我們將製作問卷，訪問經常在無尾港賞鳥的鳥友們。（各位關心無尾港的朋友們，屆時若未收到問卷，竭誠盼望與我們聯絡，協助我們完成調查，謝謝！）

我們亦將做成建議，期未來經營管理時，能將“鳥與棲地”視為重要的研究工作，每年調查分析；將可瞭解水鳥族群的動態變化及與棲地環境間的關係，哪些鳥是今年新來的？哪些鳥不來了？各鳥種間的消長情形，哪些鳥利用棲地的行為改變了？把鳥當作無尾港生態環境的“偵測指標”，透過這些“活指標”，可以幫助我們瞭解無尾港的現象，更可檢驗我們經營管理方法是否正確，及修正經營管理策略。

規劃工作需集衆人之智，希望各位鳥友以及關心無尾港的朋友們，能惠賜您們寶貴的意見；透過大家的腦力激盪，使無尾港成為水鳥樂園，以歡迎遠方來的貴客。

## 附錄：環境基本資料分析

### 一、氣候

1. 氣溫
2. 降雨量與蒸發量〔年，月〕
3. 風速與風向
4. 惡劣天氣
  - a. 颱風季節〔雨量，入侵機率〕
  - b. 梅雨季節〔雨量〕
5. 相對濕度及日照時數
6. 太陽軌跡---觀察方向

### 二、地理環境

1. 地形地貌
2. 地質
3. 土壤
4. 地震

### 三、水文資料（實際調查）

1. 地表水〔流量、流向、水系分佈〕
2. 地下水〔水位、分佈情形、流向〕
3. 河道沈積率
4. 整體水量評估〔利澤工業區抽地下水、湧泉、蒸發量〕

### 四、水質資料

1. 現場測值（實際取樣分析）
2. 污染情形探查
  - a. 工業區資料〔利澤、龍德工廠數、規模、類別、……〕
  - b. 污水處理廠排放資料
  - c. 蘇澳榮民醫院污水
  - d. 私人罐頭工廠
  - e. 養鴨人家污染
  - f. 其他污染
3. 河道濁度問題之探討
4. 出海口處，海水是否入侵？水質鹽化

### 五、河川底棲環境分析

1. 底泥分析---了解污染情形
2. 底棲生物相
3. 水鳥食物〔食物鏈〕

### 六、海象資料

1. 潮汐
2. 漂沙及飛沙
3. 海流〔海潮流、沿岸流〕
4. 波浪

### 七、鳥與棲地

1. 鳥況分析〔依序列出各月份族群最大的鳥種及數量 30種〕
2. 瞭解鳥類利用棲地情形
  - a. 先收集資料，由文獻中瞭解
  - b. 設計問卷，訪問宜蘭當地鳥友
  - c. 10月至2月水鳥季，現場觀察

### 八、植物

1. 植物種類
2. 植被類型與分佈
3. 稀特有植物
4. 利用分析
  - a. 蜜源植物
  - b. 鳥類利用〔果實、築巢、休息〕
5. 蘆葦問題

### 九、動物

1. 兩棲類
  2. 爬蟲類
  3. 昆蟲
  4. 哺乳類
- \* 環境教育教材：
- a. 螢火蟲
  - b. 賞蝶步道
  - c. 聽蛙鳴

### 十、海域生態

1. 植物性浮游生物〔大型海藻〕
2. 動物性浮游生物
3. 底棲無脊椎動物
4. 魚類
  - a. 目前可利用向當地漁民請教，或至蘇澳港實際瞭解
  - b. 鰻魚苗
5. 其他海中生物
6. 鳥類食物源

# 回應沈振中老師

## ——黑鳶二十年大夢

張祥佑

### ●為生存的土地盡棉薄之力

參加鳥會五年多以來，除了在華岡就學住山上那段日子裡常賞鳥之外，其實真正從事所謂「專業賞鳥」的日子並不多；賞鳥的地點也不脫地緣關係，而侷限於陽明山及關渡兩地！入伍、退伍、就業後連看每月一期的中華飛羽及冠羽都可能是一種奢侈享受，何況是到處賞鳥呢？

近日卻幸運地能報上名參加台北鳥會「來去看鳥—賞鳥的入門與進階」課程，雖然上課時間是勉強挪出，但也因此際會讓我得以偷閒讀講義、參加中大型賞鳥活動以及翻閱十月號的「中華飛羽」。

### ●給我一根槓桿

就在十月號的「中華飛羽」見著沈振中先生的大作——黑鳶二十年大夢一文，一幕幕簡單生活的景象浮現腦海，這是一種「參透」的力量，讓一個大自然愛好者把「土地國子民」應有的行動，力行實踐！

在「老鷹的故事」中，也是鳥人的劉克襄先生在序言裡提及與沈振中先生的賞鳥經驗，對這一號人物有著一些難以置信，一些敬佩的淺淺想法，就像一顆種子不經意地飄落卻被深深地種在心田，正等待機會萌芽…果不其然，沈老師的黑鳶二十年大夢喚醒我沈靜已久的一些想法，也使我找到了為大自然盡些心力的著力點——

從小就喜愛大自然的我，可以為它盡些什麼力呢？賞鳥吧，看看能幫些什麼忙？賞鳥賞得不好，總可為自然保育做些事吧！（雖然二者似乎沒有必然的關係。）

### ●結緣猛禽

與猛禽結緣始自大三那年（民國七十八年）記得那年，野生動物保育法正熱騰騰地出爐，內文包含一份「保育類野生動物名錄」，那時鳥會配合政府相關單位，全力動員讓違法販售的業者無所遁形。筆者在同學告知下得知有人飼養猛禽的訊息，便急急忙忙地找到時任鳥會專職的林文宏先生，雖然後來因諸多因素未能進一步連繫，不過那一次的經驗始終未能忘記。

時隔五年，沈老師的黑鳶大夢再度觸動心弦…

### ●積極行動

幾天前才向怡增（女友）提起想捐出薪水的十分之一給沈老師，聊表心意，支持他被農委會停掉的研究經費，就從發願（or 發心，any way 不是發功）那天起，一些想法

不斷激盪，接著做了一些事：

(1) 10月11日11點打電話到基隆鳥會，早上不通，因為鳥會工作人員是下午才開始上班。下午電話接通時，一位林小姐在我詢問捐款及需要援助的事項後，她建議我晚上撥電話給沈老師。

(2) 10月11日22點30分，正猜想著老鷹專線不通的原因，35分終於通了，與沈老師大約談了15分鐘，說明來意後，相約10月14日星期六13點在基隆火車站見面再詳談。

(3) 10月12日星期四，全身血脈賁張，全心全意想著，如何幫沈老師完成這一個大夢！今天上班好像有點對不起老板！因為整個早上做了幾件事都是跟圓夢有關而無關於公司——

(4) 中華鳥會的一位姚小姐也熱心的告訴我有關綠蠟龜保育的資訊，包括可以問一問高雄鳥會的歐瑞耀先生及義美文教基金會。

(5) 與服務智得溝通廣告公司義美專戶小組的大學時代好友慧君，探詢義美文教基金會的情況，詢問是否可以洽談合作事宜。（結果是學弟杰哥接聽，並口頭表示自己願意盡力幫忙。）

(6) 與服務於聯廣的淑芬學姐聯繫探詢聲寶文教基金會的情況，得知這一次的企畫應先凝聚鳥會資源，並提昇層次，拉大戰線。

聯絡台北鳥會，本想找曾總幹事，結果是副總幹事昭瑩熱心的告訴了我與企業界接觸的要訣及一些新聞界熱心的朋友！

找了公司設計部門一位頗優秀的同事小白，告訴我我對黑鳶二十年大夢的想法，希望他在必要時能支援，如願地獲得欣然的支持……

遇見TVBS的宜霏，問她公司是否有可以進一步洽談的機會及對象，她允諾幫忙約出TVBS企畫部門一位策畫"台灣之美"的小姐與我碰面。

晚上與怡增在統領後巷的一間名為"鸚鵡"的coffee shop談心，當我說出自己的想法與計畫之後，她則提醒我得細水長流，並全盤考量，並且願意支持我！

#### ●大家一起來

10月14日與沈老師碰面後，有了以下的共識……

(1) 希望各地區能找到一些熱心的鳥友，共同建立黑鳶基本檔案。請主動與老鷹專線聯絡：(02)4374738

(2) 希望更多的專業人員支援研究計畫，詳情請見"中華飛羽"1995年十月號29頁資源需求的部份。

(3) 希望各位先進能不吝指教，撥通電話給沈老師，共同討論。

……

我想，黑鳶二十年大夢的計畫，還有一條漫漫長路要走，也許不只黑鳶，還有所有猛禽、台灣、與我們共生的地區，都需要土地國的子民共同來關心……

# 如何確保濕地保育計劃的成功

梁翰斌

濕地在整個地球的生態環境系統上，扮演著舉足輕重的角色。濕地含有豐富的有機物質，在水環境中蘊育成一個複雜而完整的食物鏈，提供給鳥類及魚類居住的生態環境。另外濕地也有調節洪水、改良水質、休閒及自然教學的作用。

近數十年來全世界各國家工業化的發展，和高密度農業，造成了對濕地生態嚴重的破壞，人為破壞加上天然的因素，例如海岸、河岸沖刷、侵蝕，海平面上升等問題，濕地的面積更在急速的減少。近年來環保意識的提高，使大家逐漸對濕地的作用有了正面的肯定，濕地不是廢地，濕地既提供生態環境，濕地更扮演著介於河海和土地間緩衝帶的角色。現今環保當務之急，除了加強保護、改善現有的濕地，對已遭破壞的濕地要進行復育的工作。

各種濕地保育的計劃包括濕地的建造、復育、改善及維護。濕地建造是在原來不是濕地的地方建造新的濕地；濕地復育是在原來是濕地，但已被填土等人為措施改作他用的地方進行復育濕地的工作；濕地改善是把生態機能已經退化的現有濕地環境加以改善；濕地維護則是維護現有環境較佳的濕地，使不受破壞，並維持生態機能的健全。

對於參與濕地保育計劃的團隊組織，成功的濕地保育計劃需有下列因素：

### 一、結合多元化的團隊成員

濕地保育技術的發展已有時日，但仍是一門相當新的科學，很多時候仍必須要依賴過去經驗的累積。早期的濕地保育多是由不懂生物和生態的工程師或景觀專家來負責，他們在規劃設計時往往忽略了自然生態的需求，而當生物學家參與時又常忽略了複雜的水文和水理的考量。未來對所有濕地保育的相關計劃均必須結合工程師、景觀專家、生物學家再加上地形學家，大家共同來努力，才能提高計劃成功的機會。

### 二、詳細資料的收集

在計劃開始後馬上進行資料的收集，資料應包括水文、生物和地形的資料，資料愈完整，對往後設計規劃將愈有助益，尤其是計劃地時間來生態、水文和地形的變遷。除了舊的資料、新的航照、衛星照像及地面地形圖的測製均需進行，視計劃所需選定適當的精確度。而且應與搭配使用國土資訊系統（GIS）。

### 三、詳細研究物理上的限制和機會

設計團隊應要徹底了解那些因素會對達成訂定目標產生限制，那些因素會對計劃達成訂定目標提供更多對生態有助益的機會。這其中包括防洪的考慮、地表逕流、地下水、土壤沖刷、泥砂的運送及沈澱地層陷落、土壤性質的改變、水質問題和有毒廢棄物的出現等等問題。

#### 四、詳細研究生物上的限制和機會

改善某一種生態體系很可能會對另一種生態體系產生威脅，對所有可能在計劃地生存的生態體系，設計團隊都應該加以研究調查，徹底了解什麼情形能限制它們的活動和生存空間，什麼情形能大大改善它們生存的環境。有一點大原則必須要強調的是，在原來自然環境受到影響後，不論任何形式的保育，都無法恢復到百分之百自然的景觀。

#### 五、明確的訂定生物目標

生物的目標，是所有濕地保育計劃必須優先考慮的。生物學家在規劃時最常遇到的未知數包括天候的變化和其對生物的影響，以及其他各種能造成生物種類增加或減少的因素，最缺乏的是濕地自然組織壽命循環的資料。針對所能得到的資料，研究後慎重訂定保育地生物的目標，並針對其受威脅程度列定保育優先順序。除了明確的訂定目標，生物學家也必須將所定目標為其他專家做一詳細的詮釋。

#### 六、正確的根據生物目標來訂定水文目標

水文及水利工程師在進行濕地保育計劃時最常遇到的未知數，包括未來洪災的大小和頻率，同時也常會欠缺現地的水文及土壤的資料及對河、海口地形的了解。一旦資料收集齊全後，必須和生物學家密切合作來訂定水文目標，務必水文目標配合反應生物的目標。水文目標若不能達成，則所有預定要保護的生物將無法在計劃地成長或繁殖，訂定的生物目標將無法完成。

#### 七、盡全力發展許多不同的設計替代方案

負責規劃設計保育計劃的單位應會同政府相關單位和環保團體共同來發展不同的設計替代方案，所有可能的生物和水文目標都應考量進去，根據可能地形的變化加以搭配運用。同時盡可能的設法有效的應用數學模式和地形學的經驗在不同的設計替代方案上，特別要注意的是模式必須要有現地資料的驗證。

#### 八、選擇最佳的設計方案

負責規劃設計的單位要詳細的比較各設計替代方案在物理上和生物上的限制和機會，比較後再選擇最佳的設計方案，所選的方案應是最可能達成所訂定的生物和水文目標。當最佳的設計方案選定後仍要交由政府各相關單位及環保團體再做一次綜合建議，對設計方案做最後的修正以使其更臻完善。

#### 九、設計團隊成員參與施工與監工

在施工前仔細的覆檢查驗設計圖和特殊設計事項規格，可避免許多未來在正式施工時可能碰到的許多問題，所有設計團隊成員均需參與設計圖和特殊設計事項規格的覆檢。並且要選派設計團隊成員參與工程監工，所有施工時的更改設計都必須經過設計團隊成員的同意。

#### 十、施工完成後現地的生物和水文性質的監測

一個設計式施工不當的防洪計劃，事後很容易發現問題徵兆，但濕地保育計劃設計

或施工的不當卻往往很難查覺，因為野鳥、魚群和其他野生動物都不會說話，也不會站起來抗爭。所以在施工完成後必須要有周詳的監測，仔細的觀察計劃地植物的成長和水文特性的演變，是否有符合規劃設計的目標。

#### 十一、環保團體的全程參與

地方的環保團體的參與，具有督導政府機關及負責保育計劃單位的功能，環保團體必須要能全程參與，才能真正的發揮其督導的功能。

要確保一個濕地保育計劃的成功，不但計劃前要有完善妥當的規劃設計，計劃中要能確實的按部執行規劃設計的各個項目，而且計劃後更要能有效率的執行長期的維護工作。最常造成濕地保育計劃失敗的原因，常常是負責的單位未能從頭到尾，貫徹執行整個計劃，這其中，不論是在規劃、設計或是在維護工作上的疏忽，都可能種下計劃失敗的原因。謹慎小心的經營，全心全力的投入，才能使濕地保育計劃成功的可能性，大大的提高，特別要注意的是，保育計劃需要時間，必須假以時日，千萬不可驟下猛藥，期望計劃能馬上見效。■

#### 作者簡介：

梁翰斌，美國加州大學柏克萊分校土木工程博士，現從事環境水文、河川、河口及海岸工程顧問的工作。

### 逍遙遊 金門賞鳥行

金門位於福建省九龍江口的廈門灣內，境內地勢平坦沒有峻嶺深谷，長久以來，在實施戰地政務封閉的非常體制下，意外地保存了一個相當豐美自然的生態體系，尤其在全體軍民胼手胝足與戮力同心的經營下，全島到處綠意盎然，空氣清新，因而贏得「海上公園」的美譽。

鳥類是金門國家公園最豐富且最吸引引人注目的野生動物資源，金門鳥類以冬候鳥與過境鳥為主體，在台灣難得一見的如冠鵑鵒、豆雁、羅文鴨、蒼翡翠、沼鷺、黑喉鵒、玉頸鵒、戴勝……等，在這裏卻是經常可見；另外一水之隔的小金門（烈山嶼）也是水鳥的天堂，尤以陵水湖的雁鴨群種類與數量最為可觀，也是我們要造訪的地方。

心動嗎？不如趕快行動，不管是老鳥想增加新鳥種，或是菜鳥「鬥陣」去湊熱鬧，我們都竭誠歡迎您（妳），「機位」有限報名趁早。

主辦單位：新竹市野鳥學會

劃撥帳號：14767167

活動日期：84.12.30 ~ 85.1.1

帳 戶：新竹市野鳥學會

領 隊：林玉漳

報名電話：(035)518-938（李小姐）

截止報名日期：12月8日

(035)728-675（電話留言）

## 香山之戰

新竹市野鳥學會 李雄略

香山填海案終於開戰了。八十四年九月十五日，本案之目的事業主管機關內政部營建署依據環境影響評估法第十二條之規定於新竹市政府舉行聽證會。會中開發機關首次公布本案之環境影響評估書初稿。香山案是環境影響評估法（簡稱環評法）公布施行以來的第一大案。該法非但直接決定客雅溪口生態系之存亡，亦與全國碩果僅存的各大河口濕地及大武山保留區未來的命運息息相關。環評法之頒布，無疑的提供民間團體介入重大開發行為的法源基礎，算是國家進步的表徵。然而環評法有否存在盲點，是否得以落實，尚待觀察。由於環評法之頒布施行在我國是前所未有的經驗，而我國的特殊國情，使國外經驗未必適用。目前看來本案開發機關、利害團體與民間保育團體三方人馬都無法預期環評法之威力，只能卯足了勁，於摸索中企盼將環評結論導向對自己有利的方向。

依據環評法第十一條之規定，環境影響評估由開發機關自行評估後，編製環境影響評估書初稿。第十二條規定，環境影響評估書初稿完成後送目的事業主管機關。目的事業主管機關再會同有關官員、民間團體、當地居民進行現場勘察，並舉行聽證會。第十三條則規定目的事業主管機關應將環境影響評估書初稿、現勘紀錄、聽證會紀錄，併送環評主管機關審查。環評主管機關應於六十日內作成審查結論。各位看倌，環境影響評估既由開發機關自行評估，其結果必然避重就輕，所言非義，而其評估結論自是「適合開發」。因此，民間保育團體必須具有過人之聰智與毅力，舉證質疑環評報告初稿的公正性與正確性。

以本案為例，開發機關與支持開發的政官民代其實僅將環評視為本件開發案申請程序紙上作業的一部份，並非具有開發中兼顧生態環保的誠意。而其環評報告初稿之粗糙草率更不在話下。個人認為，環境影響評估應由開發單位向環評主管機關繳費，再由環評機關聘任具有公信力的學者專家或機關團體執行環評任務。由開發單位自行評估，再由環評主管機關審查，無異於要求法官根據被告之犯罪自白判決。環評法的另一盲點是民間保育團體無法獲得環境影響評估報告書初稿。本案開發機關遲至九月十五日的聽證會才公布環評初稿，民間保育團體與當地居民必須於聽完一小時的簡報後立即提出發言條。開發機關若拒不公布環評初稿，民間保育團體也莫可奈何。因此應建議立法院修法明定：目的事業主管機關於收到環評初稿後應先將環評初稿公告一個月後再舉行聽證會，方符法理。

國內尚有多件涉及生態毀滅的重大開發案正在醞釀中，香山案只是其中之一，而遊戲規則初訂，前途未卜。新竹鳥會將盡全力介入環評程序，其目的非僅在於搶救客雅溪口珍貴的生態系，且在藉由本案之運作，於現行法規及社會環境下，為我國的生態保育摸索出一條可行之道。新竹市野鳥學會感謝全國鳥友及生態保育聯盟各結盟團體的關懷與支持，並對新竹地區公害防治協會、文化協會、綠色和平組織及多位清大、交大、中華工學院師生之聲援，致十二萬分之謝意。■



# 誰出賣了香山的兩棲爬蟲

新竹市野鳥學會

廣達八十一公頃的山坡地保育區竟沒有任何爬蟲類居住其上

環境影響評估審查結論，無疑的是新竹香山海埔填海造陸案的開發與否及客雅溪口生態系存亡的關鍵。本案環評之範疇界定共有十七個環評項目。其中第九項「陸域生物」是新竹鳥會最占優勢的項目。陸域生物之毀滅，尤其是保育類野生動物，有無可替代或減輕影響的特性。因此在環保署的環評審查中常占有決定性的地位。農委會若能以野生動物保育法主管機關的地位於會中對不當開發案加以反對，則成效將更為顯著。然而太早打出這張王牌，常會被開發單位及利益團體譏評為「顧鳥不顧人」。因此，新竹鳥會的作戰策略以其他項目為前鋒，以「陸域生物」項為後衛。非不得已不以「鳥」作為不贊成開發的理由。

環評範疇之「陸域生物」項包括植被種類、動物棲地、鳥類、其他動物。評估方式為派員至當地作調查，環評審查結論則完全依據調查結果加以評斷，除非另有反證。由此可見調查人員的重要性。植被一般而言比較沒有爭議。動物的種類與數量的多寡則完全取決於調查者的調查品質。動物相調查品質之良劣又取決於調查人員之專業辨識能力與敬業精神。以開發機關的立場而言，當然不希望開發計畫區有豐富的生態相，以免開發案節外生枝。至於兼顧生態環保，只是口號，不能當真。因此如何尋找比較「容易配合」的顧問公司及調查人員是開發機關非常重視的課題。

本案之環境影響評估係由中華顧問工程司得標。其中陸域生物項下再分植物、鳥類、其他動物三小項轉包他人。植物部份係由台大植物系謝長富教授承包，其他動物部份由台大動物系周蓮香教授承包，而鳥類部份則跑遍大江南北無人願意承包。中華顧問工程司在迫不得已的情況下才拜託新竹鳥會承接，詳請參閱中華飛羽一九九四年五月號第五七頁至五八頁。談判時新竹鳥會因站在高處，方得以立下對自己較有利的契約。事後證明新竹鳥會的策略是正確的，值得向各友會推廣。此事暫且按下不表，以後有機會再向各位鳥友報告。至於中華顧問工程司聘定其調查評估人員之標準為何，則不得而知。

話說新竹鳥會遲至八十四年九月十五日聽證會上才見到環評報告書初稿。其中陸域生物項下「其他動物」部份之調查方式及結果都非常可議。自八十三年五月至同年十二月止，七個月間共調查四次。與環保署要求作「一年四季，尤重春冬季調查資料」之範疇界定顯然不符。其調查方式為：每次調查皆於三處取土區各停留半小時，於三處填土區各停留一小時，共計四小時三十分鐘。路途上則以二十公里時速開車調查。調查對象包括哺乳類、兩棲類、爬蟲類、蝶類。於每次調查時，利用一個夜晚巡查調查路線，記

錄各調查所發現之兩棲類及爬蟲類。至於上述四個半小時有否包括夜晚巡查時間？有否包括開車調查所用去之時間？有無下車調查？有的話下車調查時間總計多久？所謂夜間巡查是否完全以開車方式進行？以這麼短的時間，於廣達一千三百公頃的範圍內同時調查哺乳類、兩棲類、爬蟲類、蝶類等多種不同類型動物是否適當？又調查者究係周教授本人或另有其人？每次調查動員多少人？調查者本身之辨識能力是否合格？等諸多疑點，則皆未交代。

綜其四次調查成果：取土區A區面積81.16公頃竟沒有任何爬蟲類住在上面，B區面積98.59公頃只住了一隻斯文豪氏攀蜥，C區面積90.69公頃則住有四隻斯文豪氏攀蜥、一隻蓬萊草蜥、一隻過山刀。填土區方面，一千公頃的土地上只住了五隻石龍子，另有蓬萊草蜥、雨傘節、過山刀、柴棺龜各一隻。至於兩棲類部份，填土區與取土區合計住著51隻黑眶蟾蜍、五隻小雨蛙、一隻白額樹蛙、一隻拉都希氏赤蛙、18隻長腳赤蛙、17隻貢德氏赤蛙及330隻澤蛙。開發機關於八十一年七月所提環境說明書第5-52頁尚且承認：「取土區之棲地型態以人造林為主，部份次生林散生其間，草地亦零星分布，提供動物不同之棲息環境。由於人為干擾不大，動物種類相當豐富。」此外，新竹鳥會曾於取土區紀錄到的爬蟲類，光保育類（請注意只有保育類才有法律地位）就至少有台灣地蜥、台灣草蜥、蓬萊草蜥、台灣鈍頭蛇、錦蛇、雨傘節、眼鏡蛇、龜殼花、柴棺龜等。詎料本案第二階段環評之動物相調查成果竟反不如第一階段環評的環境說明書，實在令人難以置信。

周教授的調查成果既然「證明」本案計畫區之動物相如此貧瘠，此一現代愚公移山案對生態環境自是毫無影響。開發機關於是振振有詞的作出如下之對策：「施工前先行於取土區範圍外挖數個水坑，蓄積雨水作為兩棲類遷移跳躍之跳板。水坑位置須設於取土區內原有水塘附近。」至於爬蟲類部份則毋須顧慮。顯然，新竹鳥會賴以為後盾的「陸域生物」環評項目已垮了一半。

相對於「其他動物」部份僅有的四次調查，新竹鳥會於執行鳥類部份的調查時，共出動二百三十七次調查任務，調查人次高達五百餘人，可謂傾巢而出，其目的無非在於證明開發計畫區具有豐富的生態資源，以利於日後客雅溪口濕地之搶救行動。新竹鳥會此次參與環評調查，於取土區共發現野鳥凡三十一科七十三種，其中光保育類就有十種。諷刺的是，在同一地區，新竹師範學院新校地之環評調查，野鳥部份卻只有小白鷺、斑頸鳩、金背鳩、家燕、大卷尾、紅嘴黑鴨、白頭翁、灰頭鷓鴣、綠繡眼、麻雀等十種。以致該案之環評審查以「此調查區域內發現之鳥類均為山野間易見的鳥類，以麻雀及白頭翁為主要優勢種。」輕鬆過關。設若本案環評鳥類部份之調查亦由較「容易配合」的調查者承包，恐怕除肥了承包人的荷包外，也是凶多吉少。只是不知新竹鳥友五百多次的辛勞是否留得住香山兩棲爬蟲的明天。■

## 一團彤雲降樹梢

沈錦村

八月十三日在鞍馬山莊遇台中一位資深鳥友持大砲拍鳥照，閒話中，他說「新竹李嶼山看林鵬機會很多」一語驚醒夢中人。九月十七，率妻女首訪李嶼山一圓廿年之虛夢。早上八點在橫山分局辦妥入山証，輕車簡從，一路享受山光水色，鳥語花香（山芙蓉），十點在於老問路，再驅車5.5公里未加封之山路，到了一位妙人經營之李嶼山莊，有水電，可露營並自炊。

途中見一猛禽低飛樹梢，乃急停車，只見它隨熱氣流愈盤愈高，時而消失在稜線，忽而又現蹤，玩足了迷藏，吊夠了胃口，終於飄出了視野。黑色大身影，翅膀直長，不是老鷹，不是大冠鷲，比照圖鑑猜想是林鵬。去年在秀巒應是初遇，當時透過單筒只看了幾秒鐘，僅留概影。今年春在觀霧往大霸登山口道上，又見低飛數分鐘，用雙筒可看到黃臘嘴。今三度結緣，回程又複習了一次，直呼不虛此行。

與林鵬捉迷藏時，往回走一個彎，想多瞧上一眼，林鵬沒看到，卻有意外驚喜，跟每次「鳥功加一」時：目瞪口呆、心跳加速、呼吸急促、耳根發熱、比手劃腳、呼朋引伴…同等意境，看到了一團彤雲降樹梢：約六十公尺外，聽到叫聲，回眼看到了一群紅鳥，只是不知為何物，趕快往回跑，呼叫小女單筒侍候，在手腳發抖中，總算對上了焦距。哦！哦！是紅山椒鳥，公鳥比母鳥多，急急忙忙讓妻女分享此大自然傑作—上百隻山之精靈群舞，待要看第二輪時，整團彤雲已移向另一棵樹，只幾秒間，彤雲飄向稜線，飄出視野，趕快跑回找，天幸！又享受了片刻。真是「情到癡時始為真」，而「片刻即是永恆」。紅山椒鳥成群的景象，年初隨竹鳥會花東行在瓦拉米玉山古道曾有過一次震撼，因時間短，母鳥較多，且在林間，不若此次空曠得像一團彤雲，所謂數大就是美，在此得到深刻的印証，提筆時心頭仍有些澎湃，故為之記。

### 逍遙遊 蕙蓀林場賞鳥二日遊

蕙蓀林場——中興大學實習林場，位於南投縣，海拔750公尺，低海拔的蕙蓀被高山峻嶺所包圍，有如隱者一般處於景色優美富變化的人間仙境中，松風山的山鳥、關刀溪裡溪澗鳥、冬季的鳥兒們，在這溫暖的林場裡避寒。

台灣藍鵲成群飛過山間溪谷，赤腹山雀、紅頭山雀、青背山雀、冠羽畫眉成群在林間枝頭跳躍，綠鳩…咕、咕、咕、咕在向大家打招呼，五色鳥沈著敲打樹身的節奏，灰喉山椒（戲班鳥）舞弄雙翅迎接各位訪者到來等等，好多，好多，牠們是這裡的主人，聖誕節前一個禮拜相約一群朋友，去拜訪鳥朋友去問候一聲，您不會不去吧！

時 間：84年12月16日~17日 名 額：40名

主辦單位：新竹市野鳥學會 報名電話：(035)518-938 李小姐

領 隊：陳右凱、黃麟鳴 (035)728-675 (電話留言)

# 互動與干擾

范兆雄述 董景生彙審

不諳動物行爲者，常會犯下一些根本上的誤謬，最主要的錯誤，就是人本的思考，甚至擬人化的解讀動物的行爲意義。

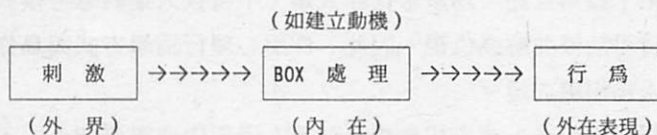
一個長期拍鳥、常鳥者，僅能相略地瞭解鳥類擬傷、鳴唱背後的真正涵義。然而，對個體生命浩瀚繁複的各種表現，能夠理解的畢竟非常有限。這就引出一個長久存在的觀念衝突：如何之爲互(interaction)？孰謂之干擾(interrupt)？

每當建議陳加盛採用較短的鏡頭拍鳥時，他總說：「用800mm比較不會干擾鳥的動作姿態」。而陳永福雖然是拍鳥的行家，有時候亦苦於鳥兒不願接近他。五年前洋燕曾主動而溫和地向我飛，接二連三長達數個月之久，並未改變原有的生活方，最後，因爲地理環的改變，突然消失無蹤。

三個月前，另一個機緣讓高蹺鳩也向著我飛。最先是警惕而慌張，然而，在同樣未影響其繁殖的前提下，因爲颱風而來的連日豪雨，水淹田埂，高蹺鳩終於搬家。

累積上述經驗，讓我來談談互動與干擾之不同。

從行爲學的角度而言，Skinner 制約理論將整個外界的改變視爲刺激，經過內在的處理後，才表現出不同的行，如圖所示：



不同的刺激源，經過不同個體的內在處理，表現於外的行爲，必有不同之處，而當我們投入刺激後，若產生的行爲是放棄或是離去原始的環境棲地，或是改變原來的行爲模式，這樣的刺激即爲「干擾」。在另一種低密度的刺激下，行爲不因刺激而產生棄絕式的改變，而只以「相安無事」或「等待下一步刺激」應之，此爲「互動」。

以此次高蹺鳩爲例，我和高蹺鳩產生互動的方式歷程如后：

首先觀察其棲地與其它鳥種互動情形：

1. 距離五公尺內之任何鳥兒，均予強烈驅逐。二十公尺外之鳥兒予以警告式驅離。
2. 慣性活動，特定線路的其他種鳥兒，如紅冠水雞，不予理會。
3. 幼鳥活動範圍內，親鳥領域感擴大。
4. 孵蛋時，空中飛鳥原則上不予理會。育雛時，曾發現高蹺鳩群攻空中小白鷺多次。
5. 被攻擊的鳥兒，通常認輸離開。而當小白鷺堅持己見，昂頭不懼，高蹺鳩則放棄擴大領域動機。同是高蹺鳩則必然驅離其領域。

當本人「侵入」其棲地，高蹺鴿對本人的行為有：

1. 警戒式驅離，不敢作人身攻擊。
2. 作擬應，有躲藏、擬傷、原地飛跳、故意慌叫、裝腔作勢等。

分析其行為背後意義再塑造(shaping)互動後的拍照：

1. 對人驅離不成後，才作擬傷等動作，距離為10~40公尺。沒有受傷，故作受傷狀，無疑是以「高」姿態作卑下行爲，裝腔作勢欺騙入侵者。本人解釋為不誠懇的行為，心想若以其道還制其人，必收反制約之效。果然，當我仿其作擬傷動作時，隨後必遭其較近距離驅離動作，因此展開了互動之幕。本人分別使用行為增強的四種時間表（固定比率、固定間隔、不定比率、不定間隔）使其持續增強近距離驅離本人的行為，適時進行拍照。增強過程中，高蹺鴿明顯地意識到本人不過是一種可被驅離的動物，而不是強者。故爾後共兩個月的「侵入」其棲地，不見高蹺鴿的離開可為證明。拍照鏡頭由300mm焦點13公尺，改為50mm焦點2公尺，則是互動的成果。
2. 本人不知其躲藏為何義，只是中性模仿其行為，當高蹺鴿躲在地形地物之後時，本人即躲入電桿之後，數秒後，高蹺鴿開始尋覓本人，之後又是一連串互動式拍照。

理想上若能按上述步驟漸進，即能以互動取代干擾，然而，最大的問題卻在於認知的層面，若人們能放棄「汎道德論」，平等對待鳥類，干擾與互動可近乎同樣。必須認知的一點是：並非愛鳥便能化干擾為互動，鳥類畢竟非人類，不可以人類的思考模式思相。今天我們的愛，對鳥而言可能被曲解為仇視。因此，採用心理行為學方式與鳥作諮商式互動，或許是較合理的人鳥相處之道。

這真是談何容易，做好認知建設後，才去和鳥類互動吧！過程中亦需更加小心，否則，寧可放棄，或用較保守的方式，掩藏或隱埋自己，伺機偷偷接近，降低干擾，這亦不失為辦法之一。

「互動為前題的干擾是互動，干擾為前題的互動是干擾」，以此界定干擾與互動的關係，作為本文的結論。

## 認識鳥字

鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣	鷓鴣
鷓	鴣	鷓	鴣	鷓	鴣	鷓	鴣	鷓	鴣	鷓
鷓	鴣	鷓	鴣	鷓	鴣	鷓	鴣	鷓	鴣	鷓

當我遇見牠們之五

## 期待新生命（五）

沈振中

老天爺似乎愛作弄人，魚鷹的期待落空後，16、17、18日連下了三天的雨，19日，在陽光下，鷺2號巢卻有了新生命的跡象。

0800，開始觀察時，巢內無鷺的身影，雌鳥在附近岩石上，0827，她入巢即出，09 30又入巢，她低頭向巢中央凹處，似乎在啄食什麼？連續3次，0932出巢，0934又入巢再出巢，0936又入巢，又是低頭呈吐或啄食的動作2次，然後，又出巢0 20分鐘後，她又入巢低頭向中央凹處2次，不到1分鐘即出巢。每次出巢都是停到巢附近裸岩上，並沒遠離。

我意識到這一連串的進出，低頭意味著巢中央有雛鳥，但是，以我的角度並無法直接目視到雛鳥，所以，祇能繼續觀察雌鳥的動態。30分鐘後，雄鳥抓著食物正往巢的方向飛去，雌鳥先入巢又馬上飛出跟著雄鳥再入巢，此時，伴隨著一陣ㄊㄊㄊ的鳴叫聲，不知是誰發出的；緊接著，雌鳥已咬住食物，雄鳥即刻飛出。食物是一小型鼠類，雌鳥並未吃，也沒有有出現向中央低頭的動作，1040，雌鳥又是ㄩㄩ又是ㄊㄊㄊ的叫著，雄鳥再抓食物回巢，雌鳥咬住食物後，雄鳥仍是即刻飛出。7分鐘後，雄鳥又入巢，這回，牠並沒攜帶食物，倒是雌鳥咬著剛剛雄鳥攜回的食物，身體平俯略向下，側身向雄鳥擠去，同時又是一陣ㄊㄊㄊ的鳴叫，雄鳥跳到另一邊再飛出。1055，雌鳥站到巢中央，再度低頭向中央凹處，我仍無法看到凹處內是否真有雛鳥，如果以日期推測、4月中旬開始孵蛋到現在已超過30天，依國外記錄，小鷺兒應已孵出才對。

1105，她終於蹲下，50分鐘後，她站起來咬食物，看自己吃了幾口，然後撕咬了一小塊低頭向巢中央凹處，再抬起頭時，那一小塊食物已不見了。她應是在餵雛鳥吧？！可是我仍未親眼看到雛鳥，並沒特別興奮，倒是想想，遇見鷺至今也已2年了，去年見到1號巢有交配、築巢的行為，卻未見進一步孵蛋行為，而現在終於在2號巢見到餵食動作，期待的新生命即將出現，心意總是多了一絲喜悅與盼望，盼望看到那一團白白的小生命。

下午，雌鳥又蹲巢54分鐘後再站來進食，並咬食物小塊低頭向下。她出巢後又回巢咬食物出巢，然後又回巢蹲伏26分鐘後再站起來進食，並有餵食動作，1431，她又蹲於巢中央，這回，一直蹲到1600才站起來。

統計這一天8小時的記錄，她共餵食3次，蹲於巢中央4次共220分鐘，站於巢緣13次共80分鐘。

5月21日，鷺1號巢區仍貝波浪展示。

5月25日，我又到2號鷲巢記錄育雛行為：

0750：開始觀察，沒有親鳥的身影，覺得不妙。

0808：雄鳥進入較高的岩縫內，並有ㄛㄛㄛ的叫聲，出來後盤旋了一陣子。

0815：空中無鷲的蹤跡，巢內也無動靜。

1000：山谷較上方的鷲20號巢已開始有育雛行為。

1055：空中傳來鷲特有的叫聲 meao, meao，1鷲入剛剛雄鳥進去之岩縫一直到1135才出來。

1137：空中 meao, meao，1鷲往巢上方的山壁波浪1次，另1跟在後，突然向下直墜再轉入巢即出，沒有咬食，也沒有餵食動作。

1153：2鷲在山谷中盤旋。

1211：又見波浪展示一次。

1223：1鷲入山谷另一側，巢內仍無動靜。

1230：期待新生的心情再度受挫，我仔細以25倍望遠鏡觀察巢附近的植被及岩壁，不可能有人上去抓雛鳥，巢的形態完整，是雛鳥病死嗎？回憶上次的觀察，雌鳥多次出現低頭啄的動作，彷彿是在啄食雛鳥附近的飛蟲，是雛鳥本身出了狀況嗎？我並沒有繼續觀察下去，也沒有打算試著上岩壁一看究竟，我轉往1號巢，心中抱持這最後的一次機會。

1313：隔著山谷我隱約看到1號巢內有鷲蹲著，但是由於角度及高度的因素，我無確定，待換至較高處的草堆再觀察時，正好看到雌鳥站在巢口，我認得她，她的頭及胸部的顏色比雄鳥灰白，這二年來並沒什麼改變，很容易辨認。

她站了一下子就再蹲入巢中央，由於這個山谷少有人跡，我的出現可能會造成她的不安，所以，在確定她已有蹲巢的行為後，我即準備離去。才走幾步，她站在巢口看我，此時，我已打定主意，放棄記錄她的孵蛋行為，等一個月後再來看她是否孵出小鷲兒。

心情轉變是如此快速，對魚鷹的失落感，看到鷲2號巢的育雛行為僅一天次即再度失望，而緊接著，鷲1號卻又讓我燃起一點希望：期待看到小鷲兒，然而，我能期待嗎？我該期待嗎？有期待就會有失望，不是嗎？

暫時忘記鷲吧？我把心思轉往蜂鷹在各地的出現狀況：

5月29日，D區仍有蜂鷹活動，但是沒看到展示行為。黃昏時刻，我轉往「十萬大軍」的蝙蝠洞，4月初未見大群蝙蝠之後，隔了近2個月才再來看牠們：

1839，1隻出洞


1844，第2隻出洞

1847，第3隻出洞，很類似去年的行為，每隔約3分鐘出來1隻，然後，我期待再3分鐘後大群出洞的景觀，果然，不到3分鐘，1849，1隻接著1隻的出洞，1851，無

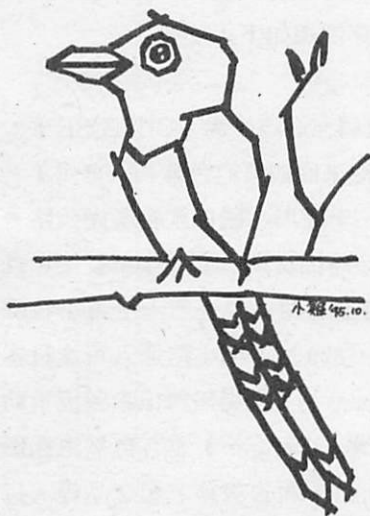
法計數的蝙蝠分別從主、副洞湧出，此時天已暗，洞口祇有我一個人獨享十萬大軍飛過身旁的特殊景況，我可聽到牠們飛過的聲音，偶有黑色，大小如糯米的糞便掉在我身上。

出洞的時間比去年發現時(1820)晚了許多，而且也沒有往公路上方飛去再折回山壁的行爲，牠們一出洞即沿著山壁飛去，我不知道爲何會有這種差異。

5月31日，另一個鳶的區域調查點(H)也見到蜂鷹的展示行爲，共出現4回，大都波浪1次而已，其中有2次在波浪展示後直接衝入樹林，有1次則是在展示後往海邊飛去……我一直以望遠鏡目送牠飛向海岸、滑向海面上空直到我無法看到牠爲止。這已是第七個見到蜂鷹展示行爲的山區了，可是除了去年疑似育雛的行爲外，依然未見到築巢、交配的行爲，我似乎辜負了老天爺讓我看這麼多精彩鏡頭的美意，看來，我真的需「用力」看才行。

6月7日，我再輪回F下區繼續做鳶的區域定點觀察，8小時之內未見鳶出現，倒是蜂鷹繼5月9日精彩的波浪展示後，又出現了令我瘋狂的行爲…… (待續)

## 塗鴉篇



### 八、翠金

小時候常聽家父說起兒時趣事，其中最使我心生嚮往的就是許多陳年的「鳥事」，現在鳥人們要到山野尋覓的鳥蹤，當時竟居家四週即可見。他說最難忘的是山裡常見的「長尾山娘」好美、好美……。

多年後，苗栗泰安，陰雨濛濛的五月山谷，我找到了山娘的影子。鳥友們稱之為藍鵲陣。台灣藍鵲一隻接著一隻飛…無聲寂靜的飛。五隻藍鵲彷彿這方自然中最美、最沈靜的音符。

之後又看了無數次的藍鵲，那種驚喜的情感，似乎也漸漸麻痺了。直到今年在頭城帶兒童營，和阿炮在溪畔巧遇了一對藍鵲。牠離我們是如此的近，透過10倍的望遠鏡，我清清楚楚的見到了一隻鳥的眼神——是如此攝人，充滿銳氣的眼神。似乎提醒了我去正視動物的尊嚴與地位——

於是，在藍鵲的繪製上我似乎自然爾然的捨去了以往較流暢可愛的漫畫線條，而改用較大膽粗獷的線條，採用強硬的筆法表現其精神。用這樣的線條也是另一種表達方法，和以往的漫畫更有截然不同的味道，大家可以嘗試著使用哦。



# 日本北海道自然探勝之旅

## (一)賞鳥篇

李平 篇

趁著七月初台灣各種升學考試才開始，日本各級學校要20日以後才放暑假，觀光人潮還沒進入高峰之時，偕太太和摯友共十人以自助旅遊方式赴日本北海道進行一趟為期兩週「自然探勝」之旅。（「自然探勝」四個漢字在日本好像很流行，在媒體廣告和報章上常見）。出發前，「照例」由超級領隊蕭老師蒐集當地鳥況及擬定賞鳥旅遊路線。學璋與兆平負責食宿交通安排，在北海道期間總共投宿過六家青年會館（youth hostel，簡稱YH）及兩家民宿。YH對自助旅遊者很方便供宿及朝夕兩餐，費用大約每人3000至4000日圓（合台幣約1000~1200元），民宿則較貴大約5000~7000日圓。為了讓喜歡自助旅遊的鳥友參考，特請精通日語的呂小姐在下期刊出「食宿交通篇」敬請期待。本文共分三篇：(一)賞鳥篇，(二)自然保育篇，(三)食宿交通篇。

夏天的北海道遍地原生野花和原始森林，因為沒有白雪與紅葉國人利用夏天去北海道的較少，全程只在回程的新千歲空港碰到一位鳥友，他的裝備卻只有相機沒有望遠鏡，他參加的是生態攝影團，目的地是札幌附近的富良野。這次賞鳥點以道東釧路（KUSHIRO）及道央札幌（SAPPORO）附近為主。茲依行程次序報導如下：

### (一)支笏湖（SHIKOTSU LAKE）：

為了配合班機及節省團費，搭國泰航空自台北經香港轉北海道千歲（CHITOSE），回程亦然（單程約1.5小時至香港，5小時至新千歲，團體來回機票約台幣13,000元）。在苫小牧市支笏湖YH宿兩夜。附近賞鳥點有支笏湖畔、千歲川、國民旅舍環湖公路。此地區凌晨三點半天就亮，利用四點至七點早餐前的黃金時間賞鳥，七點半早餐後，九點至下午六點間則去較遠處的UTONAI湖自然公園。自支笏湖乘中央巴士至苫小牧驛（約40分，¥580）改搭道南巴士至UTONAI湖（30分，370¥）沿小路進入可達日本野鳥學會經營管理的UTONAI湖自然保護中心（Sanctuary），入場無料但希望能贊助保育經費200¥，解說中心有日本鳥會派駐的管理解說員（Ranger）並有自然生態影片、看板、圖片、資訊中心、賞鳥之旅（tour）和bird shop販售書籍、紀念品等。每星期火曜（週二），水曜（週三）休館。保護區內除步道和解說牌之外有刻意堆積的木頭任其腐朽以長出茸菇類做為自然教材；步道旁有大自然Q & A益智問答；特別保留一小區未加任何人工修整保養的原生林，在狐狸經常進出的草徑前有解說牌曰：「請曲身嗅一嗅」讓你體驗自然野味；鳥音看板讓見學者可對照常聽到的野鳥之音。本中心之成立靠募集的1億日圓，自1974開設以來，每年平均有2萬5千人次來到這塊日本第

四個在拉姆薩(Ramsar)公約登錄的濕地參訪。此自然保護區(日本第一個Sanctuary)佔地約510公頃,現今只開放50公頃(與台北關渡自然公園預定地相近),其他90%仍保留原狀,由日本野鳥學會以會費及各界寄付金經營管理。第一站(支笏湖與UTONAI自然中心)共待了兩夜一天兩清晨,總共紀錄到50多種,其中有8種是台灣鳥書沒有的。查閱北海道賞鳥指南本地區有250種紀錄。此區鳥況較特殊的有:四種啄木且有幼鳥;晚間聽到虎鶉鳴叫;小嘴鴉比巨嘴鴉多;白鵲多為過眼線亞種;棕耳鶉不多(日本本土非常普遍);老鷹極普肩;在湖見到半野生瘤鵠及幼鳥,湖畔上空見到燕隼巡弋,也見到白鵲成鳥竟然高飛攻擊盤旋覓食中的老鷹以保護沙洲草地上的數隻幼鳥(老鷹真的飛走了!真是護犢不畏虎!!母愛無敵);在湖畔橋上向流入支笏湖的千歲川搜尋,不難見到成對的冠翡翠(日語稱山蟬,比稱為河蟬的普通魚狗足足大一倍),此地導覽圖常會將山蟬觀察地指出來。

#### (二)釧路春採湖(LAKE HARUTORI):

住YH令人有「家」的溫馨感覺,遇到親切的負責人真有如家的「父母」(一般稱他們為Parent,日語稱おとうさん即父親之意)。parent(五六十歲)特別用旅行車將我們送到南千歲驛,改搭JR至第二站釧路,旅程約須4小時,單程車費5150 ¥外加自由席特急券2470 ¥共7620 ¥(合台幣2200元)。日本生活費中交通費用貴得令人咋舌,巴士上車至少190 ¥,計程車則至少需550 ¥。釧路YH就在春採湖畔,parent是位年青人,也是一位以丹頂鶴守護者自居的賞鳥人士,當天晚上特地與他聊聊此地鳥況,以便明日租車往釧路濕原一探。依橋(TACHIBANA)先生(很特別的日本姓氏)統計,平成6年(1994)釧路附近丹頂鶴數,在鶴居村有359羽(日語「隻」之意),阿寒172,音別41,其他65,總共607羽(547成,60幼)。YH之文化室陳列著數冊釧路濕原四季影像和動植物照片,加上本地植物標本和風行日本的電話卡(以風景區,動物和植物為圖案者很多),白板上寫著七月四日(火)溫高14.5°,溫低12.3°,日出03:49,日入19:05。依釧路市政廳公園綠地局自然保護股發行之「春採湖自然探勝導覽」摺頁記述,春採湖係釧路市西南的一個內海,早在1937即規劃為國立自然紀念區(真古早啊!)「HARUTORI」依北海道(古名蝦夷HEIZOU地)原住民愛奴(Ainu)語之意為「山區未耕之地」。湖周長4.7k,面積36公頃,水深三米,此湖雖在市區內,周圍就有鐵公路,唯因早就劃為保護區動植物豐富,園區內有130種野鳥其中29種有繁殖記錄。湖區除公園,環湖小徑之外還有市立醫院、博物館、科學博物館、岩石公園、野花公園、自然中心、賞鳥小屋、飼餌台和原始森林。黃昏和清晨總共在春採湖環湖四次,除4隻狐狸外總共記錄野鳥30種,較特殊者為:磯雁1成10幼,雙眉葦鶯有巢(內有三雛),蘆鶉和黑喉鶉(有幼鳥)不少,白冠雞2成帶5幼(幼鳥無白冠,口粉紅,狀似紅毛丹水果)。自然中心,市立博物館和青少年科學博物館都值得一探。租車(九人及五人座各一,共租十天,平均一天約合台幣5,000元)赴國際聞名的濕地一

釧路濕原。

### (三) 釧路濕原國立公園：

濕原總面積 18,300 公頃，東西寬 25 k，南北長 36 k，主要湖沼為塘路湖、SHIRARUDORO 湖、和達古武湖，泥炭土厚達 1 ~ 4 米，海拔 2 ~ 5 米，生物歧異度大，計有：植物 6000，哺乳類 26，兩爬 9，鳥 170，昆蟲 1,100 和魚類 34 種。濕原內之日本國家指定特別天然紀念物為丹頂鶴（其中確定築巢地有 30 個以上），天然紀念物有：白尾鷺、虎頭海鷗、黑啄木、毛腿魚鴉、豆雁和白額雁。濕原內除了展望台之外，還配置了原木步道和自然中心，濕原博物館等。濕原內除展望台和解說中心之外，決不裝設垃圾筒，並要求遊客把垃圾帶回家（這樣的環保訴求若在台灣推廣不知道會變成怎麼樣?!）。在濕原內共記錄到約 40 種鳥，其中較特殊的是：丹頂鶴至少 10 隻次還算普遍，並見過別開生面的求偶舞，區內鶴居村聽說冬天上千丹頂鶴聚集有人工給食，為鶴見十勝景之一。達古湖見過白秋沙、川秋沙；白腰叉尾海燕和磯雁。區內有不少牧場，在電線桿上常可聽到 chi-chi-chi 有如破裂水管傳出的高分貝鳴叫聲，用單筒瞧之原來是大地鷓，牠最喜歡站在木樁上，這種景致像極了吉仁最近舉辦個展海報內田鷓站在木樁上的模樣。有時候聽到牠在天空殺！殺！殺！地邊飛邊叫至為震撼；在林相較隱密處常聽見日本鳩鳥的顫音，但只一次見到其廬山真面目，配合著 Pinta ra-ra-ra 鳴叫聲的動作，對於個人新鳥種增加紀錄感到甚為珍貴。

### (四) 風蓮湖、春國岱：

由釧路租車沿國道 44 往東北行，沿途均為青翠樹林或農牧場，偶而才有住家。六至八月是北海道大自然最有生機的季節，野生動物除鳥類外，較常見的是狐狸和蝦夷鹿。車子經過厚岸，霧多布濕原，濱中町，到達日本最東端的城市一椛室。夜泊民宿一風露莊，莊主高田先生為熱心鳥人，對鳥羽頗有研究。書架上放滿各種鳥書，包括上次南投鳥會送他的台灣野鳥圖鑑。利用晚間請他說明附近賞鳥地和鳥況，特別是山鷓、白尾海鷗和毛腿魚鴉等訊息。風露莊女主人做菜手藝不錯，尤以早餐塗自烤牛角麵包用的果醬共有 12 種（野玫瑰、橘皮、野紅莓、藍莓、山葡萄等）均為她親手醃製非常可口，自己從養綿羊紡毛線到織成有野生動物圖案的毛衣，值得推薦（一宿兩食每人 5500 ¥）。此地賞鳥點均可列為根室十景，例如白鳥之風蓮湖、春國岱、長節湖，北方原生花園，茨散沼鳥獸保護區，野付風蓮道立自然公園，龍神岬和根室灣的海域等。其中最值得一提的是春國岱（北海道古稱蝦夷地，很多地名均由土著愛奴話沿用，「春國岱」（SHYUNKUNITAI）在愛奴語意為「蝦夷松林」），「春國岱原生野鳥公園」恰位於鄂霍次克海域之根室灣與風蓮湖間，地理環境包括濕原、沙洲、干潟、針葉林與闊葉林。主要賞鳥點為沿著濕原所建的原木自然觀察步道或登上海邊的展望台看水鳥或海鳥。此區共紀錄約 60 種，其中值得一提的是：地啄木在沼澤區的松林區以高吭鼻音 gi-gi-gi-地鳴叫著；還見到大赤啄木、小掠鳥、地啄木的巢；風蓮湖區成千大黑脊鷗十分

壯觀；數隻白尾海鷗在湖邊林木中停棲加上數十隻老鷹，有時不見白尾時極易混淆；白尾鷺飛起來翼展達2公尺，停下來時黃色粗壯的嘴喙與腳爪配上黑褐色腿羽，有如穿著七分褲氣宇軒昂的小伙子，令人賞張。風露莊主人說每到黃昏碎石子山路常有山鷓躑伏，可用手電筒照到；大杜鵑比筒鳥普遍，常在電線或枯枝上傾斜身體「cut-cou」地鳴叫著，看起來很像一個內穿灰白底配上黑色橫紋T恤，外面卻披著沒有鈕扣藍灰色西裝的鄉巴佬；湖邊看到赤頸鸕鶿迂迴潛水回巢孵蛋的欺敵動作甚為有趣。眼尖的蕭老師在叢生蘆葦的湖水中搜尋到只露出頭部的一隻黃嘴天鵝，大夥兒趨之若鶩，三支單筒一字排開想仔細端詳，驀然看到脖子上寫有C42的頸環時，大家如洩了氣的皮球一般。鳥人都有這種經驗，只要看到野鳥不夠「野」而有「養」的感覺時，就有如在動物園看到的失望感，這也正是賞鳥人可愛之處。

#### (五)岬角：

日本是海島列嶼到處有岬角，在釧路附近去過的岬角有愛冠岬、霧多布岬、Azechi(アゼチ)岬、湯沸岬、落石岬和納沙布岬（日本領土最東的岬角）等。岬角最大的特色是盛開野花野草和上千隻大群的大黑脊鷗（此鳥在此繁殖看過蛋殼和幼鳥），丹氏鸕鶿，偶而可見黑尾鷗、烏海鴿、海番鴨。最令人興奮的是第一次在岬角看到白尾海鷗和3隻花魁鳥（又名寶芬鳥，puffin，為此地的町鳥，近年來已少見，居民們正想盡辦法再誘使牠們回來）。近海岬天氣多霧（正如此地地名霧多布所述）相片判若兩地，因此到岬角賞鳥得靠運氣。在納沙布岬除有地標顯示是日本最早看到太陽之地外，此岬東方即為右派人士極力主張蘇聯應早日歸還的北方四島，故常有一些較具政治意味的標記，但公共設施卻仍有「露語」（日文「俄語」之意）文字，倒也頗具人情味。

#### (六)濤沸湖：

車子走335國道往北沿根室海峽海岸經標津抵羅白民宿過夜，羅白在知床半島。羅白川出海口是有名的白尾海鷗度冬地，此地觀光賣點之一；另一觀光地為海拔1250M的知床岳、知床五湖和位於阿寒國立公園附近的藻琴山摩周湖、屈斜路湖與和琴半島，除了和琴半島的原始森林為賞鳥較佳外，其餘則多遊客而非好賞鳥點。其間較特殊的鳥況是在較高海拔知床岳記錄到的紅岩鸕鶿和灰鸕；羅白附近的黃眉黃鸕與熊湯（「湯」乃日文「溫泉」之意）河川內的河鳥（顏色較黑褐）。濤沸湖位於網走市小清水町，臨鄂霍次克海。「濤沸湖（To Fu Tsu Ko）」在愛奴語為「鳥常在的湖」，周圍30K，面積9.3平方公里，自古即為白鳥（天鵝）聚集度冬之地。十月間白鳥陸抵達，至十一月中旬可達3~4千羽，十二月湖水結冰氣溫可低至零下10至20度，白鳥向南飛至日本內地仙台，翌年二月再飛回此湖。由於天鵝數量很多成為賞鳥名勝，湖邊的賞鳥屋觀鳥台均為民間彩券協會所捐贈，湖周有兩家YH，我們宿於北濱原生花園YH，早上約4點即天亮，利用清晨或傍晚步行或租Bike（每小時200¥）環湖賞鳥頗為舒暢，在此記錄到42種。其中較特別的是：老鷹很多；大杜鵑、灰椋鳥、山麻雀、黃眉黃鸕，大斑啄

木、野鴉、黑喉鴉及雙眉葦鶯相當普遍；雁鴨科中的小水鴨不多，較多的是羅文鴨（>30），鈴鴨、赤膀鴨與赤頸鶯；台灣較少見的鳥種為川秋沙（7羽），澤鶯、紅嘴鷗、斑尾鷗與赤胸鷗。濤沸湖較好的賞鳥季節應該是十一月及二、三月間，屆時除天鵝外應該會有相當可觀的水鳥。

#### (七) 札幌圓山公園與野幌森林公園：

租車十天終於繞了一圈回到釧路，改搭JR夜車至札幌，此行並未將札幌列為主要賞鳥地，故只在札幌驛附近的YH過二夜，在大都市的YH就沒有鄉間那麼溫馨。札幌郊區選定兩點賞鳥，由車站搭藍線地鐵至大通轉橙線至圓山公園，沿著種滿桂樹的步道至山頂可俯瞰市區，印象深刻的地方是每年雪祭的大通道。山的另一邊為圓山動物園和北海道神宮也值得一遊。另一賞鳥點為野幌森林公園，範圍很廣得花五、六個小時依探勝指標繞行，高大茂密的森林鳥況非常不錯，總共記錄到30種，值得一提的是：草鷗、烏灰鶯（數目多也看到了公、母鳥和鳥巢，幼鳥），赤胸鷗，三種啄木和金翅雀。七月十七日一早搭JR至新千歲空港經香港回台北。兩週間連機票、租車、食宿總共花費約新台幣4萬元，記錄鳥種122種（如附件）。（待續）

#### 北海道記錄鳥種（共122種）

- |           |            |           |           |           |            |
|-----------|------------|-----------|-----------|-----------|------------|
| 1. 小鸕鶿    | 2. 紅頸鸕鶿    | 3. 白腰叉尾海燕 | 4. 丹氏鸕鶿   | 5. 海鸕鶿    | 6. 瘤鸕      |
| 7. 黃嘴天鵝   | 8. 秋小鷺     | 9. 蒼鷺     | 10. 大白鷺   | 11. 綠頭鴨   | 12. 小水鴨    |
| 13. 鴛鴦    | 14. 羅文鴨    | 15. 赤膀鴨   | 16. 赤頸鴨   | 17. 磯雁    | 18. 澤鳧     |
| 19. 鈴鴨    | 20. 丑鴨     | 21. 川秋沙   | 22. 白秋沙   | 23. 海秋沙   | 24. 魚鷹     |
| 25. 白尾海鵝  | 26. 老鷹     | 27. 澤鶯    | 28. 日本松雀鷹 | 29. 隼     | 30. 燕隼     |
| 31. 花尾榛雞  | 32. 丹頂鶴    | 33. 紅冠水雞  | 34. 白冠雞   | 35. 小環頸鴉  | 36. 劍鴉     |
| 37. 蒙古鴉   | 38. 金斑鴉    | 39. 青足鴉   | 40. 赤足鴉   | 41. 柳鴉    | 42. 白腰草鴉   |
| 43. 黑尾鴉   | 44. 斑尾鴉    | 45. 大地鴉   | 46. 山鴉    | 47. 大黑脊鴉  | 48. 黑尾鴉    |
| 49. 紅嘴鷗   | 50. 烏海鴉    | 51. 角嘴海雀  | 52. 花魁鳥   | 53. 金背鳩   | 54. 綠鳩     |
| 55. 大杜鵑   | 56. 筒鳥     | 57. 針尾雨燕  | 58. 白腰雨燕  | 59. 冠翡翠   | 60. 翠鳥     |
| 61. 地啄木   | 62. 綠啄木    | 63. 黑啄木   | 64. 大班啄木  | 65. 大赤啄木  | 66. 小啄木    |
| 67. 小星頭啄木 | 68. 雲雀     | 69. 灰沙燕火  | 70. 岩燕    | 71. 灰鵲鴉   | 72. 白鵲鴉    |
| 73. 樹鴉    | 74. 棕耳鴨    | 75. 紅頭伯勞  | 76. 河鳥    | 77. 鷓鴣    | 78. 紅岩鷓    |
| 79. 日本鷓鴣  | 80. 野鴉     | 81. 黑喉鴉   | 82. 虎鷓    | 83. 赤腹鷓   | 84. 烏灰鷓    |
| 85. 短尾鶯   | 86. 短翅樹鶯   | 87. 戴菊    | 88. 黃眉鶯   | 89. 花尾鶯   | 90. 茅斑鶯    |
| 91. 雙眉葦鶯  | 92. 灰腳柳鶯   | 93. 冠羽柳鶯  | 94. 黃眉黃鶯  | 95. 白腹琉璃  | 96. 寬嘴鶯    |
| 97. 長尾山雀  | 98. 沼澤山雀   | 99. 褐頭山雀  | 100. 煤山雀  | 101. 白頰山雀 | 102. 茶腹鶯   |
| 103. 草鷗   | 104. 赤胸鷗   | 105. 黑臉鷗  | 106. 金鷗   | 107. 灰鷗   | 108. 蘆鷗    |
| 109. 金翅雀  | 110. 黃雀    | 111. 長尾雀  | 112. 紅腹灰鶯 | 113. 臘嘴雀  | 114. 山麻雀   |
| 115. 麻雀   | 116. 小掠鳥   | 117. 松鴉   | 118. 小嘴鴉  | 119. 巨嘴鴉  | 120. 紅肋綠繡眼 |
| 121. 黑海番鴨 | 122. 斑臉海番鴨 |           |           |           |            |

# 第三屆 海岸濕地生態與保育研討會

時間：民國八十四年十二月九日

地點：國立台灣大學應用力學館國際會議廳

宗旨：由經濟、政治之政策面及規劃經營管理的方向為濕地把脈

主辦：中華民國野鳥學會

## 報告內容

### 第一節專題報告：

- |                |       |
|----------------|-------|
| 一、台灣的國土規畫與濕地保育 | 黃錦堂教授 |
| 二、水資源開發與濕地的關係  | 於幼華教授 |
| 三、河川污染整治與濕地保育  | 溫清光教授 |

### 第二節專題報告：

- |                              |       |
|------------------------------|-------|
| 四、台灣西海岸工程之環境影響               | 郭金棟教授 |
| 五、彰濱工業區對台灣經濟與生態的影響           | 王鴻濬教授 |
| 六、海岸及濕地保育與環境工程<br>——國外實例中的訊息 | 梁翰斌博士 |

## 海報展示展出主題展出單位

- |                 |              |
|-----------------|--------------|
| 一、濕地的生態意義       | 中華民國野鳥學會     |
| 二、台灣濕地之過去與現在    | 中華民國野鳥學會     |
| 三、台北市之關渡濕地      | 台北市政府        |
| 四、台灣西南海岸濕地      | 濕地保護聯盟       |
| 五、台灣與加拿大濕地保育之比較 | 中山大學海洋系邱文彥教授 |

## 海岸濕地生態與保育研討會報名柬

單位：
姓名：
住址：
電話：
欲參加研討會者請填報名表，座位有限，請於11月30日前寄： 中華民國野鳥學會 台北市復興南路一段295巷13弄6號2樓 電話：(02)7067219 傳真：(02)7548009

## 中華民國野鳥學會

TEL:(02)7067219

秘書長

馮 雙

### 保育部分

- 一、「由國道南橫公路看環境影響評估」座談會，9月23日在聯合報大樓舉辦後，10月5、16日兩次在經濟日報上刊載，11月份中華飛羽上將摘要刊出。
- 二、第三屆海岸濕地保育研討會預定在12月9日假台大應力館舉辦，本次內容針對經濟政治之政策面及規畫經營管理部分，邀請多位學者分別提出報告，並開放較多空間讓與會者參與討論；另有五項海報展示配合展出。歡迎關心濕地的朋友一塊報名參加。
- 三、無尾港水鳥保護區規畫案目前正進入期中報告階段，特邀請郭瓊瑩老師及梁翰斌先生指導，提出極多改進意見。

### 研究部分

- 四、鳥類名錄審定完成公告後，即修改電腦檔及記錄表，近日內即拷貝磁片寄送各鳥會得以自行建檔，在研究分析各地方鳥類生息狀態時取出使用，記錄表近日內重新修改印製，為便輸入提供鳥類記錄表時請用新表。
- 五、外來種鳥類調查工作，目前（9月底前）已有326筆資料進入電腦，日前曾陸續報導鳥種情況，本期將鳥種分佈狀態作整理刊出。
- 六、85年度農委會委繫放計畫暫停，依繫放工作規範，過去執行發放之繫放腳環依然持續資料回收整理，而繫放公文發出、繫放證製發將停止作業。目前繫放工作期中央主管機關召集會議，對繫放工作做進一步的研商和探討。

### 會務部分

- 七、1995世界賞鳥日活動於10月7、8日在屏東墾丁社頂及滿州舉行，屏東縣野鳥學會發動了六十多位義工連續兩日的服務，墾丁國家公園及民生報共同主辦，兩日的活動估計約有一萬伍千多人，各鳥會更都前往參與，盛況空前，謝謝大家，期待明年的再見。
- 八、「Action plan for the Black-faced Spoonbill Platalea minor」報告完成，近日內寄與相關單位。

\*\* 保育捐贈 \*\*

9/25蔡紹禧 20,000元    10/9隱名氏    800元    10/9中鋼賞鳥社 2000元  
10/16隱名氏    400元    10/21廖世卿    3441元（指定為調查用）    10/23陳擎震    400元

會員統計：至84年10月17日止，本會共有會員2867人

其中，基隆鳥會162人，台北鳥會1509人，新竹鳥會237人，彰化鳥會251人，  
南投鳥會121人，澎湖鳥會 88人，桃園鳥會159人，屏東鳥會120人，  
台東鳥會 83人，花蓮鳥會 173人

## 基隆市野鳥學會

TEL:(02)4274100

總幹事

曾芳美

- 一、9月14日召開第二屆第二次理監事會，會中討論解說員資格之認定，以集點數的方式，滿60點始具解說員資格，並贈與予解說員徽章；300點為資深解說員。

點數計算方式：1. 研習課程：一小時計1點

2. 專案調查：一年計10點

3. 參加活動：領隊、副領隊一天2點，參加隊員一天計1點

#### 4. 鳥口普查：一季計3點

- 二、9月28日黑鳶（老鷹）黃昏聚集最大量的兩個地區同步調查，同時出現的最大量各為10隻及16隻，共計有26隻同時段出現，九月份基隆港黑鳶調查同時出現最大量為六隻，於港口上方成柱型向上盤旋，因非常接近基隆港行人步道，許多民衆看到莫不讚歎。
- 三、10月12日基隆鳥會、中華鳥會與台北縣政府人員，到台北縣三個黑鳶（老鷹）重要棲息環境做現場勘查，以期能為日漸稀少的黑鳶做適當的保護。
- 四、11月12日候鳥季賞鳥活動地為侯洞，當日除了賞鳥活動外，另有解說員介紹基隆河及認識壺穴地形及介級瑞三礦業煤礦歷史。

#### \* \* 保育捐贈 \* \*

方隆彰 2000元 德育心輔室 1000元 沈振中 4000元 楊素禎 雷射筆乙枝  
鐘榮峰錄影帶3卷（①五色鳥 ②鳥人趣事 ③海洋生物展示篇）

## 台北市野鳥學會

TEL:(02)3259190

### 總幹事

曾美麗

- 一、10月15日會員大會當天出席的鳥友非常踴躍，老、中、青鳥人齊聚一堂，共同為鳥會慶生，大家一起度過一個溫馨感人的「台北野鳥日」。當天的會議記錄登載於十一月份《冠羽》月刊上。如有任何疑問，歡迎您電話或親至會館賜教！
- 二、內政部營建署會同台灣省政府、新竹市政府9月16日於新竹市政府舉辦「新竹香山區海埔地造地開發計畫環境影響評估現場勘察及聽證會」，本會曾總幹事會同台北數個保育團體，與來自中南部的其他鳥會、環保團體、專家學者會合，共同聲援新竹鳥會。聽證會上，多位新竹市、香山地區的民意代表極力贊成的動機令人生疑；而當地漁民積極爭取補償費的短視，教人無奈、感慨；但許多來自不同領域的專家學者（尤其是清大動員了不少學者）與保育團體，質疑開發單位所提出的環境影響評估內容疏漏百出。由於八月底全國民間會議「搶救濕地」主題之一的客雅溪口所面臨的問題，當時媒體曾有大篇幅的報導，引起全國注目，再加上當天到場的保育人士與團體聲勢不小，對一些「別有用心」的政客產生莫大壓力。雖然他們也動員了不少善良（單純）氣盛的鄉民當打手，但總難防禦學者們「苦口婆心」的說理。聽證會最後在主辦單位倉皇草率中結束，而香山未來仍是一場苦戰，新竹鳥會加油，台北鳥會永遠支持您們！
- 三、9月19日關渡自然公園遊說小組集訓，討論遊說技巧達成共識，完成第一階段準備工作，大家目標市議會，分頭展開第一類接觸的遊說工作。至於第二類接觸，則有請各位鳥友幫忙了。十月上旬已寄出相關資料給台北地區的會員，請大家參閱後，利用電話、寫信、拜訪等各種方式，拜託您選區內的市議員們支持關渡自然公園特別預算通過，好讓自然公園及早興建。這是台灣保育史上歷史性的一刻，您別缺席喔！
- 四、鳥會於9月24日在北投禪園舉辦義工聯誼活動，當天到了一百多位鳥友、鳥眷，場面盛大溫馨。不同組別的義工利用這難得的機會溝通交流；會場上第二代小鳥人聚在一起交誼嬉戲，讓人感受鳥會無限延伸的生命力！回顧二十多年來，唯有靠鳥人們真誠相待、無私奉獻，才能塑造出鳥會今天特有的組織文化與傳承精神！
- 五、10月5日李理事長率劉克襄常務理事、陳正隆理事、林曜松教授、曾美麗總幹事、許建忠組長等多位鳥會重要幹部，在林茂馨鳥友的安排下，與市議會新黨黨團龐建國、鄧家基、林美倫、秦麗舫、費鴻泰、魏憶龍、璩美鳳等多位議員會面，進行關渡自然公園說明會。在長達數個鐘頭的溝通討論中，新黨黨團表示將拋卻政治意識之爭，支持自然公園的成立。
- 六、最近應邀回國演講的河川復育專家梁翰斌博士，10月13日在李理事長、曾總幹事陪同



下，親至華江橋雁鴨公園、華中橋河濱公園等野生動物保護區淡水河岸勘察，並提供許多棲地復育的寶貴意見。眼見家鄉的河川生態全面性破壞的梁博士，在痛心之餘，鼓勵並協助全省各地保育團體積極推動河川復育行動。10月16日他也特別為本會的義工幹部作了一場精彩的河岸生態復育的演講，為鳥會目前正在推動關渡、華江橋設立自然公園增添了許多助益。

## 桃園縣野鳥學會

TEL:(03)3801394

### 總幹事

邱明水

- 一、桃園縣野鳥急救站由熱心鳥友陳盈全醫師全力協助於本月內成立。陳醫師執業於濟生動物醫院，院址：八德市介壽路一段447號（花旗駕訓班旁）。電話為(03)363-5900，休診時可撥(03)367-1900聯絡。
- 二、候鳥季已來臨，相信大夥們正拭目以待，在觀賞野外飛羽之前，本會理事曾義和老師，以其豐富的經驗於11月10日假桃園文化中心為鳥友們講述「桃園鳥類驚艷」，請大家不要錯過。
- 三、11月中旬鳥會將舉辦「蘭陽一日遊」，有興趣者近期內請洽會館查詢。
- 四、「1996年台灣野鳥之美」精美月曆，已送到鳥會另有高雄鳥會印製精緻桌曆，請鳥友直接向鳥會購買。

\* \* 保育捐贈 \* \*

邱慶耀2,000元 徐富美2,000元

## 新竹市野鳥學會

TEL:(035)728675

### 總幹事

黃麟鵬

- 一、候鳥季節已到了，各地鳥會也紛紛舉辦候鳥季活動，新竹市野鳥學會亦訂於11月26日（星期日）舉辦84秋候鳥季活動，本次活動的目的為帶領民眾認識我們的鄉土、我們的自然生態環境與我們的訪客...鳥。  
由於84年春候鳥季的精心策劃，吸引了近七仟人的參與，讓我們非常的驚訝。但隨之來的本次秋候鳥季，有鑑於上次人潮洶湧，義工與嚮導人員嚴重缺乏，讓我們非常的憂心如何才能辦好本次活動。  
本次秋候鳥季的活動召集人將由洪文田鳥友負責，目前已積極展開各項準備工作，在整個活動中極需各種人才的參與，鳥會在此特別呼籲各位鳥友，在您的能力範圍內能儘量參與，無論您的鳥功如何只要您有服務的熱忱，我們竭誠歡迎您的加入。連絡電話(035-728675)（日）留言，或電(035-518938)（日、夜）李小姐。
- 二、會館自從專職人員離職後，部份會務停擺，尤其電話無人接聽，為使會館能再聚集人氣，並處理鳥友的相關問題，鳥會將安排義工於晚間值班，並處理一些小事，例如：整理環境、接聽電話等，如果鳥友們能支援義工輪值的話，則鳥會也會有更多的時間為鳥友服務，如果您無法加入此輪值的行列，也請配合義工輪值時間連絡或詢問。有意參加輪值的鳥友請與總幹事黃麟鵬連絡（日）(035)552648（夜）518938。非常歡迎您的加入。
- 三、雖然七月起鳥會於港南地區不再安排固定式的鳥類調查，然而從9月起港南、客雅溪口的鳥類已逐漸增加。根據多位鳥友在港南的記錄指出，過境鳥已增多，如紅尾伯勞、中杓鵲、鷹斑鵲、鷗嘴燕鷗等，而稀有的鳥種如黑頭翡翠、小杓鵲、絲光椋鳥、唐白鷺、

灰胸秧雞等多有斬獲，以目前半天的腳程可看到40—50種鳥。若能有鳥功較佳的人帶領，則所看到的鳥種絕不會低於此數。秋高氣爽的田野中，徐徐的微風拂面，樹蔭下欣賞野鳥飛翔於天地之間，是人生一大樂事。

四、近年來由於自然生態保育在各地野鳥學會推動下蓬勃發展，在各種報章、雜誌上皆可見有關鳥類的報導，而野鳥月曆的發行更是一年比一年熱鬧，種類也一年比一年多了，今年更是多樣性，有月曆、週曆等可供選擇，內容上更是精緻非常，常有令人捨不得用的感覺，是許多人贈禮收藏的對象。目前會館有多種野鳥月曆、週曆歡迎有興趣的鳥友前來選購。

五、香山填海案終於開戰了。八十四年九月十五日，本案之目的事業主管機關內政部營建署依據環境影響評估法第十二條之規定於新竹市政府舉行聽證會。香山案是環境影響評估法公布施行以來的第一大案，該法非但直接決定客雅溪口生態系之存亡，亦與全國碩果僅存的各大河口濕地及大武山保留區未來的命運息息相關。環評法之頒佈，無疑的提供民間團體介入重大開發行為法源基礎，算是國家進步的表徵。然而環評法有否存在盲點，是否得以落實，尚待觀察。

依據環評法之規定，環境影響評估由開發機關自行評估後，編製環境評估書初稿。環境影響評估既由開發機關自行評估，其結果必然避重就輕，所言非義，而其評估結論自是「適合開發」。因此，民間保育團體必須具有過人之聰智與毅力，舉證質疑環評報告初稿的公正性與正確性。

以本案為例，開發機關與支持開發的政官民代其實僅將環評視為本件開發案申請程序紙上作業的一部份，並非具有開發中兼顧生態環境保護的誠意。而其環評報告初稿之粗糙草率更不在話下。（歡迎至鳥會查閱有關香山案的報告）。

國內尚有多件涉及生態毀滅的重大開發案正在醞釀中，香山案只是其中之一，而遊戲規則初訂，前途未卜。新竹鳥會將盡全力介入環評程序，其目的非僅在於搶救客雅溪口珍貴的生態系，且在藉由本案之運作，於現行法規及社會環境下為我國的生態保育摸索出一條可行之道。新竹市野鳥學會感謝全國鳥友及生態保育聯盟各結盟團體的關懷與支持，並對新竹地區公害防治協會、文化協會、綠色和平組織及多位清大、交大、中華工學院師生之聲援，致十二萬分之謝意。

## 南投縣野鳥學會

TEL:(049)920163

### 總幹事

蔡牧起

- 一、配合1995世界賞鳥日，本會第一次秋季候鳥季於十月八日在埔里藍城舉行，本次因宣傳稍晚及國中生成正值段考，參加人員較預期少些，然仍有自新竹、台中等遠道的朋友，看到報紙千里迢迢來參與候鳥季令人甚為感動。當場亦有鳥友申請入會，使本會會員人數，首度超過120名。
- 二、十月十四日將於日月潭青年活動中心召開本會第四屆第一次會員大會，算算會齡，該是小學畢業的時候了，但看看會務推行狀況，只怕小學還畢不了業。本屆會員大會，又值理監事改選，因此引起理監事們心裡的一陣不安，擔心改選結果出乎意料之外，而致會務運作發生困難，大家衷心期盼劉校長不管是地上或地下的能繼續帶領本會持續成長（本會沒有永久會員，但希望能有個永久會長）。偏偏更讓人擔心的是，劉校長於10/5第三度因十二指腸潰瘍復發住院，鳥友們誠心祝願他早日康復。
- 三、10月份又到「鳥口普查」的月份，南投鳥會號稱「老人會」有不少退休人員，因此只要天候許可，幾乎天天清晨都在進行鳥口普查，希望這次能調查得順利確實。

## 總幹事

廖世卿

- 一、9月7日應縣府委託，洪理事長、世卿、周大慶至大城鄉公所拜訪鄉長及地方人士，討論大城西港鷺鷥巢保護區設立事宜，本案最可喜的是由地方百姓主動發起保護區的設立，本會擬接受委託規劃「保護區」設立，並邀請顏重威顧問，周大慶先生一齊參與，並感謝顏老師迅速寄來78年「中部鷺鷥營巢處調查」之報告。
- 二、9月13日高雄鳥會前理事長歐瑞耀應本會邀請至大城西港鷺鷥「保護區」勘查，並提供多項寶貴意見，歐瑞耀先生並前往漢寶為本會未來「漢寶調查」把脈，期使基本調查能更臻完善，謝謝他了。
- 三、9月14日洪理事長、高林助、周大慶、秀蘭、世卿至縣府計劃室與沈主任探討「保護區」設立事宜，並拜託新任農業區長張敬昌及新任林務課長廖智內，期待縣內生態保育能更臻成熟。
- 四、9月17日朱德恭領隊，吳照明協助解說八卦山鳥類生態之旅，為縣內近20名喜愛鄉土人士介紹故鄉的另一種美。
- 五、9月19日生態推廣組長洪壁珍協助設立之永靖高工野鳥社進入第三年。第一年蔡茂憲、第二年徐敏益，連續二年每週二至校擔任指導老師，對生態教育推廣，苦勞不少，今年度由世卿前往。
- 六、9月23日大肚溪口本會巡查義工於濕地發現大卡車正倒廢棄土，企圖圍佔土地，當場制止，並立即回報鳥會，經迅速、明快的處理，伸港分駐所、河川警察、鳥會、及推廣組趕至現場當場人贓俱獲，並立即開單告發，卡車、挖土車，立即撤出，謹藉此向本會巡查義工表達最高敬意，另外簡小姐、洪小姐道德勇氣更令人敬佩。
- 七、9月24日大肚溪口水鳥驛站之旅（例行活動）由蔡茂憲領隊、國麟、義安、瑞焜、照明協同解說，近百名喜愛大自然的朋友參與。
- 八、9月27日應老人大學邀請，林英典為老人大學學員演講野鳥之美，獲得熱烈迴響，學員們紛紛向校方表示，希望多開幾堂課，並且個個搶購野鳥月曆以為留念。
- 九、10月1日八卦山秀水段賞鳥，由瑞焜、義安、秀蘭義務解說，除了常見的留鳥、黑枕藍鵲都很捧場。
- 十、10月3日為秋候季，伸港踏勘仍依潮汐及交通決定，依往列行程辦理溼地賞鳥、大同國小靜態展示及幻燈片欣賞。
- 十一、10月4日與縣府農業局，主計室探討大肚溪口水鳥保護區水鳥巡查員，委託彰化鳥會宜，因涉及主計預算及編列項目及核銷，本會不符程序，只能繼續以義工的形態來關懷這塊多難的溼地。縣府將嚐試委請伸港公所就近聘請水鳥保育管理。
- 十二、10月5日月例會邀請台南鳥會創會理事長郭東輝演講「西南沿海鳥類生態探討」大師出馬，果然不同，今晚出席的鳥友再度刷新記錄，共43名鳥友，會館張天明（泡茶組長）忙得不可開交。彰化鳥會獨創的「泡茶吧台」生意好得不得了。演講後立即召開秋候鳥季籌備會議。
- 十三、10月6日依各方建議「可否將秋候鳥季結合伸港漁民的生活形態」世卿立即連絡伸港蚵寮村薛村長參觀蚵寮漁民的工作及環境，並獲得薛村長的大力支持，使「水鳥保護區」的維護能與當地漁民結合並落實。世卿應和美國中陳佳玲老師邀請至學校以幻燈片欣賞簡介「彰化縣的鳥類資源」獲得熱烈迴響，小女生們很天真的問老師「下週可不可以再來」。

\* \*      保育捐贈      \* \*

廖明輝 1500元    黃樹成 1000元    吳森雄 2000元    陳宏昌 400元  
黃上益 400元    葉秉洪 1800元    大愚師父 2000元  
黃瑞政、朱德恭、羅瑞焜、林翠鳳、陳春旭、粘國隆、劉惠茹、高林助、顏文筆、  
廖自強、卓瓊玫、鄭培華、陳德治、徐敏益等14人捐39200元  
南投縣野鳥學會 南投縣的鳥類五本  
台灣省野鳥協會 雲林縣鳥類資源乙本  
雪霸國家公園管理處 台灣櫻花鉤吻鮭錄影帶乙卷  
廖世卿 書籍三本  
李聰榮 雲林縣鳥類資源乙本

## 花蓮縣野鳥學會

TEL:(038)538737

### 總幹事

黃文惠

- 一、初級解說訓練課程已在9月23日開始。原本計畫接受20人報名，但因報名踴躍理事長決意增加受訓人數至40人，歡迎愛好自然的您也共同加入。感謝陽明山國家公園沙謙中先生、花蓮鳥會理事石明卿校長、江明亮及夫人的協助。
- 二、10月4日由地方報得知有一隻撞了玻璃的赤翡翠在家畜疾病防治所治療。10月5日花蓮鳥會理事長張惠珠教授、理事姚誠教授及救傷中心周其勳醫師、黃總幹事等為進一步了解，特地前往探視，並拍照建立資料。周其勳醫師並與防治所顏醫師共同會診，確定並無外傷，只因腦部受撞擊的因素而無法站立。10月6日因防治所顏醫師即將遠方而聯絡原送至防治所療傷的孫小姐領回代為照顧。
- 三、10月7日基隆鳥會理事長沈振中先生所帶來的「老鷹的故事」吸引百人的同好者。就如沈老師所言「黑鳶就像是我們的鄰居，可以在山坡住宅區的後山，安全的棲息、築巢、抓取居民曬於後院的衣物為巢材，而在大家的關懷，繼續的保護下，在十年、二十年後仍可以在每一隻黑鳶的身上說出每隻的歷史、生活及愛情故事。」但此一計畫已不再受農委會的經費補助，在這我們企盼黑鳶的研究計畫能繼續，更歡迎小額的捐款贊助，如果您願意請電(02)4374738老鷹專線或劃撥17356740基隆市野鳥學會。讓夢很快能圓。
- 四、10月10日下午三點左右由鳥會楊茂林理事及夫人張淑玲女士共同發現花蓮鳥種記錄上的第一隻黑面琵鷺。消息傳來令人興奮不已，馬下通知理事長及鳥友前往觀看這隻稀有的賓客。11月5日花蓮地方的候鳥季將在花蓮溪口舉行，不知至時黑面琵鷺是否仍在，而花蓮溪口在11月份將有百多種的鳥種棲息於此；歡迎鳥友踴躍參加這場大自然的饗宴。
- 五、11月3日中央研究院劉小如博士將主持一場蘭嶼角鴉花蓮地方首映典禮、地點時間為花蓮師院視聽教室19:00。這場精彩難得的記錄片欣賞相信你我都不会錯過。
- 六、雁鴨是遷移性的候鳥，在花蓮秀姑巒溪渡冬，而隔年三、四月仍尋舊路返回西伯利亞，半世紀以來，牠們如此的冬來春去也和溪流兩岸的民眾相安無事和平共存，但近年來原本寧靜安詳的秀姑巒溪卻爆發了一場令人難以置信的人鳥戰爭，雁鴨危害稻田愈演愈烈，至此，人鴨間濃濃情誼也宣告徹底地瓦解。在徐先生研究五年的結果也赫然發現主要原因是河川遭到過度開發，生態體系破壞，雁鴨無處棲息等因素，稻作屢遭雁鴨的蹂躪。而受害的一些鄉鎮更將發起「毒鳥日」，花蓮鳥會將於11月11日邀請花蓮區農業改良場副研究員徐保雄先生做一場雁鴨的專題演講。
- 七、花蓮鳥會救傷中心請電(038)538737或直接聯絡周其勳醫師(日)(038)5618 25轉2119(夜)(038)563564。

## 理事長

吳正文

- 一、十月，灰面鷲鷹總能把大家的目光吸引到屏東的天空，為籌備10月7-8日第一次「世界賞鳥日」活動，提高鳥友們猛禽辨識及解說能力，本會從七月鄭振中鳥友「魚鷹」、八月蔡乙榮鳥友的「恆春半島的日行性猛禽」到九月林千祥鳥友介紹「猛禽辨識」再加上10月5日的月會由中華鳥會的副秘書長王誠之先生「再探猛禽」，安排了一聯串的猛禽辨識課程，把鳥友們一個個都練成了猛禽專家。
- 二、10月7-8日兩天「世界賞鳥日」活動順利展開，中華鳥會劉小如理事長、馮雙秘書長、王誠之副秘書長親臨現場督陣，近萬人的鳥友不遠千里前來捧場，把社頂公園及滿州里得山擠得水洩不通（只可惜鳥況不如預期），本次活動順利進行，除感謝各友會鳥友共襄盛舉外，特別感謝本會會員支援活動兩天的解說及服務工作，尤其是屏東技術學院賞鳥社更是老鳥新鳥傾巢而出，全力投入。也因為有了大家通力合作，這次活動才得以圓滿成功，謝謝大家。
- 三、9月23-24日原定前往墾丁看赤腹鷹，但因受「賴恩颱風」虛晃一招的影響，臨時取消活動（後來聽說廿四日當天恆春風和日麗，社頂紀錄赤腹鷹一萬三千多隻，自本會成立以來，活動已有兩次因「颱風」取消，造成大家的困擾，非常抱歉，並在此徵求具「鎮風驅雨」之特異功能人士協助推動會務。
- 四、十一月活動包括月會邀請中鋼賞鳥社蘇貴福鳥友談「野鳥攝影」，戶外賞鳥活動則有「扇平賞山鳥」及「鎮安沼澤候鳥季」，各項活動均由義工鳥友精心策劃，精彩可期，歡迎鳥友們踴躍參加。

## 總幹事

高白錦

- 一、由本會與縣府合辦的票選澎湖候鳥活動，於10月8日展開「候鳥有約與風共舞」的賞鳥及票選活動，總計約150名縣民前往成功及青螺賞鳥、賞濕地、賞紅樹林，預定11、12月將陸續有第二、三梯次，賞鳥兼知性之旅的票選活動，屆時歡迎各鳥友熱烈參與，本票選活動預定85年元旦公開抽獎，獎品豐富請大家告訴大家！
- 二、10月1日有鳥友張添根輾轉馬公國中學生陳俊皓拾獲一保育類之傷鳥「八色鳥」。該鳥是誤撞玻璃並無外傷，翌日飽食一餐麵包虫後即在興仁水庫野放。
- 三、本月傷鳥尚有翠鳥及藍歌鸛各一隻於風櫃及鳥嶼拾獲，經治療後即予野放，八色鳥與藍歌鸛還是在澎湖首次發現！
- 四、1996年台灣野鳥月曆已寄到本會歡迎鳥友踴躍購買。
- 五、今年數紅隼的調查活動，將不定時於例行調查同時舉行，本月已於七美、花嶼、西嶼及興仁附近各發現十餘隻，有興趣調查猛禽者可與本會調查組聯繫。
- 六、半天鳥第3期已進入整編階段，歡迎各鳥友踴躍投稿，共同耕耘大家的園地！有興趣繪製本會T恤、背心、鳥帽者亦請早日動筆。

\*\* 保育捐贈 \*\*

周麗昭、林長興、蔡美滿、張天明、張添根、吳金照、王添泰、合捐3500元

# Report of the Wild Bird Society of ROC

by Savannah Feng, Secretary General WBSC

## Conservation Activities

1. On September 23, a panel discussion on the environmental impacts of the plan and design of the South Cross-Island Freeway was co-sponsored by the WBSC and the Economic Daily News and moderated by Dr. Lucia Liu Severinghaus, Academia Sinica and President of the WBSC, and Mr. Bingchang Yu, Assistant Director of the Economic Daily News. Eight academics with wide-ranging expertise were on the panel. Detailed analytical discussions focused on the decision-making process and reviewed the overall prospects for this project and how it will affect economics, society, government, and the environment.

Panel participants were: Prof. Mingtang Huang, Political Science Department, National Taiwan University; Prof. Hungchun Wang, Resource Management Department, Dunghua University; Prof. Lihsing Ting, Tatung College of Engineering; Prof. Yohua Yu, Environmental Engineering Department, National Taiwan University; Prof. Changtai Chiu, Public Administration Department, Chung Hsing University; Mr. Changpeng Chen, Environmental Resource Conservation Service Foundation; Prof. Hsin Wang, Geography Department, National Taiwan University; and Mr. Minghuang Liang, teacher in the Tourism Department, Chunghua College of Engineering.

## Research Activities

2. Investigations on exotic bird species observed in the wild are on-going, so we request all bird societies and individuals to continue to send in their reports and observations to Ms. Vivian Yaokuei Yue at the WBSC.

3. The Raptor Information Center was formally established in 1990 and for five years has been quietly going about its work of gathering data on raptors in Taiwan. Results were published in the October issue of Feiyu by Mr. Wenhong Lin. This information should be shared with everyone so we can all contribute to this important project, and then more people can realize the important uses for this information. So, everyone please send in your records of hawk sightings in Taiwan to the WBSC.

## Service Activities

4. In Taiwan, the World Birdwatching Day on October 7,8 will be commemorated by birdwatching activities in Pingtung's Kenting, sponsored by the WBS Pingtung Co., the Kenting National Park and the WBSC. Activities will include birdwatching at the Sheting Gardens in the morning and hawk watching in the afternoon at the Lite Bridge of Manchou Township. Volunteers will be on hand to provide information on the migrating raptors such as the Gray-faced Buzzard Eagle, the Chinese Sparrow Hawk and the Honey Buzzard. In the evening, there will be a slide show and talk on hawk migration, ecology and identification.

5. The 1995 Autumn Migration posters featuring an eye-catching Long-eared Owl are finished and have been mailed to all societies to help promote the activities of the societies throughout the island. We wish to thank Mr. Chiehte Liang for the beautiful photograph. Activities are also described in this issue of Feiyu and include 32 birding activities in 26 sites by 16 bird societies. Because the newly established societies in Taidung and Hualien have only a few members, they are cooperating with the WBSC in sponsoring our activities.

6. The WBSC established a homepage on the internet in September and we have received inquiries from many people. Our e-mail address is listed on the contents page of the magazine, so please send us your comments, etc.

7. The 1996 Bird Calendar has been published by the WBS Taipei and is very attractive. By purchasing this calendar for your friends, you not only give them a beautiful impression of Taiwan's birds but also support the work of our bird societies. Please contact Ms. Chaoying Li at the WBS Taipei for ordering information.

On September 19, 1995, there were 2791 members in 10 societies.

## 十一月、十二月份例行活動暨調查

會鳥	期日	類別	地點	領隊	集備	地點註
基隆鳥會	11/5	例行活動	東勢坑	李正仁、陳淑惠	週日例行活動不須事先報名。 集合時間：7:00~7:15 am 集合地點：基隆火車站出發 前請先自備7~10倍望遠鏡、水壺、簡餐、雨具、交通費。	
	11/19		泰安瀑布	謝宗鵬、謝佩玲		
	12/3		華中橋	陳美玲、林芳怡		
	12/10		友蚋	藍國華、藍瑞玲		
台北鳥會	11/12	例行活動	烏來 陽明山—冷水坑	陳正隆、陳玉官、陳世中、陳麗光 許百舟、邱慧賓、劉新白、武國華		
			知性一日遊 角板山、石門水庫			
	11/19		貢寮—雙溪 娃娃谷	陳王時、林吟、姜信欽、陳勇明 徐兆泉、陳世昌、徐淑凌、余維道		上午7:00，於館前路中國飯店集合後，由解說員一起帶隊前往。
	11/26		清水—大尖山 貓空	許財、林吟、張秀琇、陳玲樺 蕭學璋、周玉連、高德育、孫秀良		
	11/30		白頭翁俱樂部 東山路	王新任、孫俊彥、張秀琇		
	12/3		烏來 金山	黃玉明、郭達仁、齊芳君、盧婉嫻 許建忠、粟爵斌、黃有利、程雅蕙		
	12/10		貢寮—雙溪 關渡	蔡錦福、楊斐如、葉權慧、黃文吟 盧瑞雯、蔡國仁、趙夫強、楊雅娟		
	12/17		二子坪 草嶺古道	蕭家崑、沈明仕、許長生、陳世揚 黃行七、鄭易苗、黃光渠、楊士逸		
			知性一日遊 關陽溪口、冬山河			
	12/24		植物園—華江橋 楓露嘴—皇帝殿	賴啓鈿、莊金鐘、黃貴帥、葛世良 蘇健隆、詹萬裕、盧錫清、蔡秋雄		
	12/28		白頭翁俱樂部 四坎水	王新任、孫俊彥、張秀琇		
	12/31		雙溪口—姑娘廟 平等里—內雙溪	鄭振寬、顏明周、張文瓊、柏登基 林金雄、陳岳輝、蕭桂珍、劉秋香		
	桃園鳥會	11/5	例行調查	大溪金面山	游雯珍、張佳鈴	1. 大平頂集合時地 7:00 大園工業區大同公司門口 2. 石門水庫集合時地 7:00 環湖公路湖濱亭 3. 大溪金面集合時地 7:00 大溪桃客車站
11/19			石門水庫	李震東、王瑞婉		
11/26			大平頂、許厝港	劉勛宜、范卓正		
12/17			石門水庫	鄒振文、張永福		
花蓮鳥會	11/12	例行活動	銅門賞鳥	楊茂林	7:00 麥當勞集合	
	12/3		未定	劉良力		
屏東鳥會	12/10	例行活動	林邊東港水鳥再訪	活動組嚮導群	7:00 文化中心集合， 交通午餐自理	

南 投 鳥 會	11/5	活動	漢寶	劉文功	
	11/12	調查	公田溝、南烘溪、水尾	喻榮華、黃淑珍	
	11/19	活動	日月潭	邱正己	*6:00埔里仁愛公園集合 請事先聯絡
	11/26	調查	公田溝、南烘溪、水尾	喻榮華、黃淑珍	
	12/10	調查	公田溝、南烘溪、水尾	喻榮華、黃淑珍	6:30埔里仁愛公園集合 歡迎參加，請事先聯絡
	12/17	活動	貓羅溪	簡朝欽、詹仕凡	
	12/24	調查	公田溝、南烘溪、水尾	喻榮華、黃淑珍	
彰化 鳥 會	11/5	活動	八卦山、秀水坑	黃瑞政	6:30縣府廣場集合
		調查	漢寶	吳照明、黃吉田	請事先聯繫
	11/19	調查	漢寶	廖自強、陳慧玲	
	11/26	活動	漢寶	吳添地、董和昇	7:30縣府廣場集合
	12/3	活動	八卦山、秀水坑	徐敏益、龔琪嵐	7:00縣府廣場集合
		調查	漢寶	高林助、黃姿綺	請洽鳥會
	12/17	漢寶	徐敏益、陳怡仁		
澎 湖 鳥 會	11/12	例行 * 調查	重光、西衛、草蓆尾海岸 興仁水庫、菜園濕地 山水濕地、井垵海岸	張天明、吳金照、王添泰 許明山、洗宜樂、蔡仲榮 林長興、葉文漢、張其偉	* 14:00組長宅集合 ▲ 14:00總幹事宅集合
	11/26	▲	東衛水庫、成功水庫 青螺濕地、林投公園 歧頭海岸、西嶼竹灣	高白錦、洪玉鈴、張伯爵 張天明、王添泰、吳金照 許明山、洗宜樂、蔡仲榮	
	12/17	*	重光、西衛、草蓆尾海岸 興仁水庫、菜園濕地 山水濕地、井垵海岸	林長興、葉文漢、張其偉 張添根、鄭紹銘、高超湖 郭金龍、呂文雄、蔡美滿	
	12/31	▲	東衛水庫、成功水庫 青螺濕地、林投公園 歧頭海岸、西嶼竹灣	高白錦、洪玉鈴、張伯爵 張天明、王添泰、吳金照 許明山、洗宜樂、蔡仲榮	

### 各友會的例行活動

會鳥	期日	類別	地 點	領 隊	集 備	合 集	地 點	註
鳥台 會南	11/12	例行 活動	曾文溪口賞鳥	聯絡人：方世俊		14:30 ~ 17:00	現場集合	
鳥台 會省	11/11 -13	例行 活動	藤枝扇平			13:30	會館集合	請事先報名
高 雄 鳥 會	11/11 -12	例行 活動	惠蓀林場	林瑞玉		6:30	文化中心集合	請事先報名
	11/11 -14		金門	邱鳳松、黃淑媛				請事先報名



# 十一月、十二月份大型活動預告

會鳥	期日	地 點	領 隊	人 數	集 合 地 點	備 註
基隆	11/26	利澤簡	蔡慶雄、燕琍婷			
	12/31~ 元/1-2	太魯閣國家公園	游創政、曾芳美			請事先報名
	12/24-25	鳥友聯誼	燕琍婷、活動組			
台北	11/11-13	阿里山新中橫	鄭易苗、郭祺財、許文松			
	11/25-26	金山賞鳥訓練營	林茂馨、李平篤、許建忠			
	12/8-10	金門賞鳥行				請事先報名
	12/24-25	觀霧	王碩顯、黃有生、林 吟			
新竹	12/31 元/1-2	武陵農場	黃玉明、詹萬裕、邱慧賓			
	11/11-13	藤枝扇平	黃麗生			
	12/16-17	惠蓀林場	黃麟鳴			請事先報名
投南	12/30 元/1	東海岸	邱正己、孟 瑰			請事先報名
	12/30 元/1	東海岸	邱正己、孟 瑰			請事先報名
彰化	11/12-13	梅峰(初級解說訓練)	朱德恭、廖自強		8:00 縣府集合	請事先報名
	12/24-25	谷關	洪猛士、高林助		8:00 縣府集合	請事先報名
澎湖	11/19	山水沙灘	鄭紹銘、蔡美滿、許秉川 蔡春萍			澎湖貝類野外實查鑑賞
	12/10	興仁、菜園、雙湖園	蔡美滿、蔡春萍、沈宜樂 張添根、高白錦、葉文漢			1995秋候鳥季賞鳥及 票選澎湖候鳥之后
	12/23-25	離島鳥類調查	林長興、蔡春萍			請事先報名
屏東	11/4-5	扇平賞山鳥	活動組嚮導群		7:00文化中心廣場集合 甲種入山, 10/15前報名	
桃園	11/19	蘭陽溪口一日遊	鄒振明、歐陽建華			請事先報名
	12/10	烏來賞鳥一日遊	鄒振明			請事先報名

# 十一月、十二月份的月例會暨演講

鳥 會	日 期	時 間	地 點	主 講 人	內 容	備 註
基隆	11/4	19:00	本會會館	沙謙中	台灣常見鳥類的生態	
	12/10	7:00	情人湖	郭城孟	情人湖步道解說	

台北	11/11 ----- 12/9	19:30	本會會館	林金雄 森林中的小花傘——認識單類 ----- 李玲玲 福山地區哺乳類動物之研究
桃園	11/10 ----- 12/15	19:00	文化中心5樓	曾義和 桃園鳥類驚艷 ----- 陸維元 自然之路
新竹	11/1 ----- 12/6	19:00	本會會館	李雄略 鳥類的飛行 ----- 范兆雄 高跳鴿向我飛
南投	11/5 ----- 12/3	6:00 12:00	漢寶 本會會館	理事長 (6:00 埔里仁愛公園集合) ----- 理事長
彰化	11/2 ----- 11/9 ----- 11/16 ----- 12/14 ----- 12/21 ----- 11/23, 11/30, 12/7, 12/28	19:30	本會會館	董和昇 捏陶樂 ----- 吳森雄 鳥類辨識講座 ----- 孫元勳 黃魚鴉的世界 ----- 吳森雄 鳥類辨識講座 ----- 孫清松 棕背伯勞與赤腰燕的故事 ----- 張天明 鳥友聯誼茶敘
澎湖	11/10 ----- 11/11 ----- 12/8	19:30 14:00 19:30	本會會館 文化中心演講室 本會會館	高白錦 蔡春萍 候鳥影帶， 鄭紹銘 許秉川 澎湖貝類幻燈片欣賞 ----- 林長興 蔡美滿 秋候鳥幻片欣賞 高白錦 蔡春萍 ----- 蔡美滿 蔡春萍 玄武岩之鄉影帶欣賞 呂萬貫 賞石淺談及參觀
花蓮	11/11 ----- 12/2	19:30	花蓮學苑 (救國團)	徐保雄 野鴨危害稻田 ----- 劉良力 自然觀察的樂趣
屏東	11/9 ----- 12/7 ----- 12/16	19:30 15:00	本會會館 文化中心5樓	蘇貴福 談野鳥攝影 ----- 鄔蜀文 雁鴨科 ----- 李錦育 森林—水的故鄉

### 各友會的月例會暨演講

鳥會	期日	時	間	地	點	主	講	人	容	備	註
台省	11/4 ----- 11/28	19:00		本會會館		張進隆 繁放漫談 ----- 蔡明川 篆刻					
高雄	11/3 ----- 11/10	19:30		本會會館		翁文炯 賞鳥點簡介 ----- 林英典 鳥類生態攝影					

誠摯的邀請您參加  
1995 台灣猛禽生態研討會

日期：1995年11月26日（星期日）

地點：知新藝術生活廣場 台北市重慶南路二段51號地下1樓

報名方式：1. 報名日期自11月10日起至額滿為止，名額200位。

2. 可以電話報名，三日內現金袋郵寄報名費或親自至報名地點登記繳費。

3. 每人報名費300元（當天贈送摘要報告和紀念海報一張，午餐請自理）。

4. 報名地點：自然野趣書屋 電話：(02)3634943

5. 現金袋郵寄地址：台北市羅斯福路三段283巷14弄16-1號 吳尊賢收

台灣猛禽研究會 敬邀



研討議程

09:00-09:05 主辦單位 開幕式

生物學與繁殖

09:05-09:30	劉小如	蘭嶼角鴞之生態研究
09:30-09:50	沈振中	北部地區遊隼、鵟、蜂鷹之繁殖狀況初探
09:50-10:10	黃光瀛	陽明山地區台灣松雀鷹繁殖習性及食性分析
10:10-10:30	姚正得	台灣松雀鷹之繁殖習性初探
10:30-10:50	沈振中	基隆地區黑鳶之生態研究綜合報告
10:50-11:10		休息

秋季遷移

11:10-11:30	姜博仁、林宗以、林思民	新竹縣義興村秋季遷移性猛禽調查
11:30-11:50	沙謙中	新中橫公路猛禽遷移狀況
11:50-12:10	廖聖福、王克孝	台東樂山地區秋季赤腹鷹之遷移調查
12:10-12:30	蔡乙榮	墾丁日行性猛禽調查初步研究
12:30-13:00		午餐時間
13:00-13:30	梁皆得	生態影片欣賞 ㄉㄨ ㄉㄨ ㄨ、——蘭嶼角鴞的故事

春季遷移

13:30-13:50	蕭慶亮	八卦山、大肚山春季灰面鵟鷹遷移之探討
13:50-14:10	林國棟	宜蘭頭城、礁溪猛禽過境路線初探
14:10-14:30	江明亮	大屯山南麓春季猛禽遷移調查
14:30-14:50	黃光瀛	陽明山地區春季猛禽遷移調查
14:50-15:10	林文宏、林柏壽、劉承天	台北觀音山春季猛禽遷移調查五年報告
15:10-15:30		休息

覓食、棲地、調查技術、保育

15:30-15:50	孫元勳	黃魚鴞的覓食生態
15:50-16:10	林文宏、張宏銘、林顯堂	大冠鵟於繁殖期間之食性調查
16:10-16:30	李靜峰	研究猛禽巢位棲地之建議
16:30-16:50	王誠之	以監視器觀察松雀鷹繁殖之可行性試驗
16:50-17:10	祁偉廉	台北野鳥救傷中心猛禽傷病及治療狀況
17:10-17:40		綜合討論
17:40		閉幕

# 無尾港水鳥保護區 現場探勘

姚桂月攝影



在縣府行前討論



保護區內特殊景象—湧泉現場



岳明國小操場邊小徑



保護區邊賞蝶步道